

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 11 december 2017
CBE/VP 17.463
Zaaknummer 2017.251

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep vanhierna te noemen appelland, tegen een besluit van de examencommissie van van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij ongedateerde brief, via de examencommissie en het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 31 oktober 2017, tekent appelland beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 28 maart 2017.
2. Bij mailbericht van 3 november 2017 vraagt het CBE appelland naar de redenen van de geconstateerde termijnoverschrijding.
3. Bij mailbericht van 6 november 2017 laat appelland het CBE weten dat hij niet verwacht had dat de geconstateerde onregelmatigheid (telefoon tijdens tentamen) gevolgen voor de beoordeling van zijn tentamen zou hebben. Ook geeft hij aan dat hij nooit een bericht van de examencommissie hierover heeft ontvangen en dat hij dus niet op de hoogte was van het ongeldig verklaren van zijn tentamen.
4. Het beroep is in raadkamer behandeld op maandag 27 november 2017.

BEOORDELING ONTVANKELIJKHEID

5. Het beroepschrift van appelland, ingediend via het CSP bij het CBE op 31 oktober 2017, voldoet niet aan de daaraan gestelde eisen, zoals neergelegd in artikel 7.59a lid 4 Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) en artikel 4 van het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Maastricht.

Ingevolge deze artikelen dient het beroepschrift te worden ingediend binnen 6 weken na de dag waarop de desbetreffende beslissing op voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Het besluit waartegen beroep is ingediend, is bekendgemaakt op 28 maart 2017. Op uiterlijk 9 mei 2017 had het beroepschrift bij het CBE moeten zijn ingediend. Het ongedateerde beroepschrift is op 30 oktober 2017 door het CSP en op 31 oktober 2017 door het CBE ontvangen. Het beroepschrift is hiermee ruim na afloop van de termijn ingediend.

Ingevolge artikel 6:11 Algemene wet bestuursrecht blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijk verklaring op grond daarvan achterwege, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. Vaststaat dat appelland tegen de beslissing van de examencommissie d.d. 28 maart 2017 niet tijdig beroep heeft ingesteld. Hij betoogt echter dat de termijnoverschrijding ingevolge artikel 6:11 van de Awb verschoonbaar is omdat het besluit d.d. 28 maart 2017 hem niet eerder heeft bereikt. Uit de jurisprudentie inzake verschoonbaarheid kan worden afgeleid, dat bij de beoordeling van de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding strenge maatstaven worden aangelegd. Gelet op deze maatstaven is het CBE van oordeel dat de door appelland aangevoerde omstandigheden, het niet zorgvuldig omgaan met de beroepstermijn als gevolg van het feit dat hij niet op de hoogte

was van het besluit van de examencommissie, geen omstandigheden zijn die kunnen leiden tot verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding.

6. Met appellant is de commissie van mening dat niet duidelijk is op welke wijze het bestreden besluit exact is bekendgemaakt. De vraag is dan ook of appellant zijn beroepschrift heeft ingediend zo spoedig als dit redelijkerwijs van hem kon worden verlangd. Nu naast de fraudesanctie ook de bekendmaking van het tentamenresultaat in studiejaar 2016-2017 heeft plaatsgevonden, had appellant in ieder geval bij bekendmaking van het tentamenresultaat kunnen en behoren te weten dat de beroepstermijn tegen de beoordeling van zijn tentamen was begonnen, ook al dacht hij dat er sprake was van een administratieve fout. Hiermee was appellant in studiejaar 2016-2017 op de hoogte van zijn beoordeling (ongeldig verklaren tentamen met een 0.0 tot gevolg) waardoor hij meteen na bekendmaking van zijn beoordeling alsnog binnen de gestelde beroepstermijn zijn beroepschrift had kunnen en moeten indienen. Nu appellant uiteindelijk pas eind oktober studiejaar 2017-2018, dus -ruim- buiten de in artikel 6:7 Awb bepaalde termijn, een beroepschrift heeft ingediend, heeft appellant, naar het oordeel van het CBE, niet aannemelijk gemaakt dat hij zijn beroepschrift heeft ingediend zo spoedig mogelijk als dit redelijkerwijs van hem kon worden verlangd. Gelet op het voorgaande acht het CBE de overschrijding van de beroepstermijn in casu niet verschoonbaar, waardoor het beroep van appellant te laat is ingediend en niet-ontvankelijk moet worden verklaard. Ten overvloede merkt het CBE op dat het beleid van de examencommissie om opgelegde sancties voor fraude tijdens toetsen, zoals in de voorliggende zaak, niet de toets aan de regels der kunst kan doorstaan. Een examencommissie dient alvorens een sanctiebesluit te nemen betrokken student de kans te geven zich te verweren, waartoe een uitnodiging voor een gesprek aangewezen is. Verder dient het uiteindelijke gemotiveerde sanctiebesluit per post of per E-mail verstuurd te worden aan de betrokkene, uiteraard met rechtsmiddelen-clausule.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 27 november 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een belanghebbende binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht bedraagt 46 Euro.