

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 11 december 2017
CBE/VP 17.466
Zaaknummer 2017.236

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van hierna te noemen appellante, tegen een besluit van twee examinatoren van de examencommissie van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 2 oktober 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 4 oktober 2017, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van haar thesis voor de masteropleiding Neuropsychology d.d. 19 september 2017 (en 22 september) en de beoordeling van haar stage d.d. 20 september 2017.
2. Bij brief van 5 oktober 2017 wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailberichten van 6 oktober 2017 stelt appellante het CBE vragen over het schikkingsgesprek.
4. Bij mailberichten van 6 oktober 2017 laat het CBE appellante weten dat haar vragen naar de examencommissie zijn doorgezonden omdat het CBE in deze fase van de procedure geen rol speelt.
5. Bij mailbericht van 6 oktober 2017, via het CSP ingekomen bij het CBE op 9 oktober 2017, zendt appellante aanvullende informatie inzake haar beroep.
6. Bij mailbericht van 9 oktober 2017 zendt het CBE de aanvullende informatie van appellante door naar de commissie.
7. Bij mailbericht van 25 oktober 2017 laat appellante het CBE en de commissie weten dat zij haar beroep voortzet.
8. Bij mailbericht van 26 oktober 2017 informeert de commissie het CBE dat zij onderzoekt in hoeverre zij appellante alsnog de gelegenheid kan geven om haar thesis te herschrijven. Zij vraagt om uitstel van het aanleveren van het verweerschrift.
9. Bij mailbericht van 30 oktober 2017 gaat het CBE akkoord met het uitstellen van de deadline voor het aanleveren van het verweerschrift.
10. Bij mailbericht van 6 november 2017 laat appellante het CBE weten dat zij geen mogelijkheid heeft gekregen om haar thesis te herschrijven en vraagt zij de commissie toestemming om haar onderzoeksstage over te doen.
11. Bij brief van 9 november 2017, ingekomen bij het CBE op 9 november 2017, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
12. Bij brief van 14 november 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 27 november 2017. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante verzonden.

13. Bij mailbericht van 14 november 2017 verzoekt appellante het CBE om de zitting via skype te laten plaatsvinden vanwege haar zwangerschap.
14. Bij mailbericht van 16 november 2017 zendt appellante het CBE een reactie op het verweerschrift.
15. Bij mailbericht van 16 november 2017 informeert het CBE appellante over haar mogelijkheden om een vertegenwoordiger in te schakelen of de zitting via skype bij te wonen. Daarnaast bevestigt het CBE de ontvangst van haar reactie op het verweerschrift.
16. Bij mailbericht van 21 november 2017 zendt het CBE de commissie de reactie van appellante op het verweerschrift.
17. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 27 november 2017 waar appellante

BEOORDELING

18. Ter toetsing ligt voor de vraag of de twee beoordelaars als examiner van de commissie in redelijkheid tot de bestreden besluiten zijn gekomen. Het CBE beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
19. Appellante is het niet eens met de beoordeling van haar onderzoeksstage en de beoordeling van haar thesis (5). Zij is van mening dat de externe examiner niet in redelijkheid tot haar besluit ten aanzien van de stage is gekomen. Appellante verwijst naar de stageovereenkomst waarin afspraken tussen haar, de faculteit en de buitenlandse stageplaats zijn gemaakt. Zij is van oordeel dat zij geen goede begeleiding tijdens haar stage heeft gekregen en dat de verwachtingen van haar externe begeleider niet overeenkomen met de afspraken die partijen in het contract zijn overeengekomen. Volgens het contract diende appellante gedurende de stage aan het overeengekomen onderzoek te werken waarna de resultaten van dit onderzoek opgenomen moesten worden in haar thesis. Dit, terwijl de externe examiner appellante als hulp voor haar eigen onderzoek zag. Toen bleek dat het door de externe begeleider aangereikte protocol niet werkbaar was voor het onderzoek van appellante is na overleg met de interne begeleider van de UM afgesproken om alleen daar waar mogelijk het protocol voor het onderzoek van appellante te hanteren. Achteraf wordt appellante echter verweten dat zij enerzijds het protocol niet voor alle situaties heeft ingevuld en anderzijds dat zij de prioriteit heeft gelegd op haar eigen onderzoek en niet op het onderzoek van haar externe begeleider. Aangezien uit het contract blijkt dat appellante de prioriteit bij haar eigen onderzoek moest leggen en dit onderzoek uitgewerkt diende te worden in een thesis vindt appellante het onredelijk dat zij zonder eerdere waarschuwing en/of feedback van haar externe begeleider een onvoldoende voor haar stage heeft gekregen. Nu de stage en de thesis aan elkaar gekoppeld zijn terwijl de externe begeleider van mening is dat de stage en de thesis niets met elkaar te maken hebben en de reden van de onvoldoende beoordeling voor de stage doorwerkt in de onvoldoende beoordeling van de thesis, meent appellante dat zij recht heeft op een betere beoordeling. Dit temeer omdat appellante naar haar mening er op mocht vertrouwen dat zij een voldoende voor de thesis zou krijgen. Nu de onvoldoende beoordelingen enkel gebaseerd zijn op ontbrekende data die naar de mening van appellante niet relevant waren voor haar onderzoek en zij in dit verband een verklaring van een medestudent heeft aangereikt, is zij van mening dat de beoordelingen gebaseerd zijn op niet-academische criteria waardoor het beroep naar haar mening gegrond moet worden verklaard.
20. De commissie legt uit dat de stage en de thesis conform stagecontract onlosmakelijk aan elkaar zijn gekoppeld waarbij twee examinatoren tijdens het hele proces een rol spelen. In het geval van appellante heeft een externe examiner appellante begeleid voor het

onderzoeksvoorstel, de uitvoering van het onderzoek en het schrijven van de thesis terwijl de interne examiner enkel de thesis heeft beoordeeld. De commissie is van mening dat de beoordelingen van beide examinatoren conform de beoordelingsprocedure voor stage en thesis is verlopen. De beoordelingscriteria zijn opgenomen in de van toepassing zijnde beoordelingsformulieren. Bij de beoordeling van de thesis bepalen twee beoordelaars onafhankelijk van elkaar de thesis. Appellante heeft uiteindelijk het cijfer 5 voor haar thesis gekregen. De commissie is van mening dat beide examinatoren hun besluit voldoende hebben gemotiveerd. Nu de eerste externe beoordelaar geen conceptversie van de thesis heeft ontvangen, appellante in strijd met het contract data heeft meegenomen buiten de stageplaats, appellante in strijd heeft gehandeld met ethische waarden en normen vanwege incomplete toestemmingsverklaringen, en zowel het onderzoek als de thesis gebaseerd zijn op onvolledige data, ziet de commissie geen reden om te oordelen dat de beoordeling heeft plaatsgevonden op niet-academische gronden. Het op onjuiste wijze verwerken van gegevens van deelnemers aan een onderzoek dient naar de mening van de examencommissie wel degelijk in de beoordeling tot uiting te komen. De keuze van appellante om gedurende het onderzoek en het schrijven van de thesis niet te klagen over moeilijkheden of onduidelijkheden ten aanzien van de begeleiding en de prioriteiten dient naar de mening van de commissie voor rekening van appellante te komen. Gezien het bovenstaande is de commissie van mening dat een zorgvuldig besluit is genomen met in achtname van de toepasselijke regelingen. Zij verzoekt het CBE om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

21. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten in beroep genomen op beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b WHW. Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot de beoordeling van de stage en de Master thesis op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Volgens het stagecontract is de stage in de vorm van een onderzoek (Predictors of delirium in patients with mild and moderate TBI, association with cognitive decline) gekoppeld aan de thesis van appellante. Beide trajecten zijn hiermee onlosmakelijk aan elkaar verbonden en worden begeleid door zowel een externe begeleider als een interne UM begeleider. Het leerproces van de student staat, volgens de toevoeging genoemd in het contract, bij het uitvoeren van de stage centraal. Nu de koppeling van de thesis en het onderzoek uitdrukkelijk in het contract is opgenomen, begrijpt het CBE de keuze van appellante om gedurende de stage haar focus op haar eigen onderzoek te leggen. Nergens in de stukken is duidelijk uiteengezet hoe de stage wordt ingevuld. Ook ten aanzien van de procedurele gang van zaken ten aanzien van de stage en de thesis is het contract onduidelijk. Dit geldt temeer nu de externe examiner en de examencommissie verschillen van mening over de taak van de externe begeleider. Uit het mailbericht van de externe examiner van 28 juli 2017 blijkt uitdrukkelijk dat de externe examiner in tegenstelling tot de ondertekende stageovereenkomst een andere rol voor zichzelf ziet weggelegd met betrekking tot het begeleiden van de thesis. Ook benadrukt de externe begeleider hierin dat voor de stage het onderzoek van de stageplaats dient te worden verricht in plaats van het onderzoek van de thesis van appellante. Appellante is op dat moment al drie maanden werkzaam voor haar stage in Litouwen. In tegenstelling tot hetgeen de externe begeleider verklaart, dient een

externe examinator naar de mening van het CBE wel degelijk aanwijzingen van de examencommissie ten aanzien van de beoordelingen op te volgen. De examencommissie dient immers conform de wet de kwaliteit van de tentamens en de procedures rondom tentamens te borgen. Hiermee heeft de examencommissie wel degelijk zeggenschap ten opzichte van examinatoren. Ook dienen examinatoren conform artikel 7.12c WHW aan de examencommissie gevraagde inlichtingen te verstrekken. De zorgplicht van de examencommissie brengt met zich dat de examencommissie dient in te staan voor de kwaliteit van het onderwijs van de opleiding zoals zich dat uit bij het afnemen van tentamens inclusief de daarbij behorende competenties. Tevens brengt de zorgplicht mee de begeleiding van de student die een stage volgt en daarbij een thesis dient te schrijven. Nu niet is gebleken dat de begeleiding van de stage en de thesis in overeenstemming met het stagecontract heeft plaatsgevonden is het CBE van mening dat de examencommissie is tekortgeschoten in haar zorgplicht jegens appellante. Hiermee rijst de vraag of het voor appellante voldoende duidelijk was wat zij had moeten doen om een voldoende voor haar stage en haar thesis te behalen, zeker nu de stage en de thesis met elkaar gekoppeld zijn. Het CBE neemt daarbij in aanmerking dat informatie over het zogenoemde Research Proposal, het door de externe begeleider aangereikte protocol en geleverde feedback gedurende de stage en het schrijven van de thesis geen onderdeel uitmaakt van het procesdossier. De aanpak van de externe examinator, te weten het geven van een aanvullende opdracht aan appellante betrekking hebbende op haar eigen onderzoek, blijkt niet in overeenstemming te zijn met de afspraken in het stagecontract, die inhouden dat de beoordeling van de externe beoordelaar ten aanzien van zowel de stage als de thesis enkel gebaseerd moet zijn op de uitvoering van de goedgekeurde Research Proposal en niet op de uitvoering van het door de externe beoordelaar gewenste onderzoek van de stageplaats. Van waarschuwingen betreffende het verzamelen van data en de wenselijkheid om de werkhouding te verbeteren gedurende de stage is niet gebleken. Pas aan het einde van de stage wordt gewezen op ontbrekende data die volgens appellante geen betrekking hebben op haar thesis. Ook het niet gebruiken van het voorgestelde protocol kan appellante, volgens het CBE, niet worden tegengeworpen nu de externe begeleider in haar mailbericht van 18 september 2017 erkent dat een deel van de data ontbreken vanwege de aard van het onderzoek. Daarnaast heeft de interne begeleider gedurende de stage ingestemd met het gedeeltelijk gebruik van het protocol.

Met de commissie is het CBE van oordeel dat klachten over de begeleiding van de stage en de thesis gedurende de stage door appellante besproken hadden moeten worden zodat de examencommissie tijdig had kunnen ingrijpen. Appellante heeft dit nagelaten en pas geklaagd na bekendmaking van de beoordelingen. Volgens het contract en de van toepassing zijnde regels heeft de interne begeleider gedurende de stage regelmatig contact met zowel de student als met de externe beoordelaar. Nu ook hierover informatie ontbreekt, is niet helder of appellante het niet vermelden van klachten bij de interne begeleider kan worden verweten, wetende dat zij voor zowel haar stage als haar thesis volledig afhankelijk was van de externe beoordelaar.

Ten aanzien van de beoordeling van de thesis blijken de beoordelingscriteria uit het beoordelingsformulier van de thesis aan de hand waarvan de thesis door de examinatoren wordt beoordeeld. Deze criteria hebben betrekking op zowel de vorm als de inhoud en zijn niet limitatief. Het uiteindelijke cijfer komt tot stand door beoordeling van het geheel van deze normen. Appellante kende deze criteria, althans behoorde deze te kennen. Beide beoordelaars hebben aan de hand van de vastgestelde criteria het beoordelingsformulier ingevuld. Uit het formulier van de interne beoordelaar blijkt dat niet alle beoordelingscriteria zijn ingevuld waardoor het formulier, naar het oordeel van het CBE, op een niet-inzichtelijke wijze is ingevuld. Dit geldt in het bijzonder omdat de criteria van de interne beoordelaar enkel met een + zijn gewaardeerd terwijl het eindresultaat toch met een onvoldoende is beoordeeld.

Voorts blijkt dat de interne beoordelaar de beoordeling volledig heeft laten leiden door de beoordelingen van de externe beoordelaar betreffende de ontbrekende data zonder nader

onderzoek naar de data waarop de thesis nu daadwerkelijk is gebaseerd. Dit terwijl een medestudent bevestigt dat het beschikbare Excel bestand de basis vormde voor de data van de thesis van appellante. Hiermee blijft onduidelijk of de bestreden ontbrekende data deel uitmaken van de thesis van appellante. Met de commissie is het CBE van mening dat bij elk onderzoek gecontroleerd moet kunnen worden hoe een onderzoeker tot conclusies is gekomen. Verzamelde data moeten zijn terug te voeren tot originele documenten en alle data moet beschikbaar worden gesteld voor bijvoorbeeld inzage. Nu de commissie echter geen onderzoek heeft gedaan naar de gebruikte data van appellante, uit de stukken en tijdens de zitting niet uitdrukkelijk is gebleken dat appellante feedback heeft gekregen van haar begeleiders, er een nauw verband bestaat tussen de stage en de thesis (en de beoordeling door de externe begeleider van de stage doorwerkt in de beoordeling van de thesis), de interne begeleider zijn beoordeling volledig heeft laten afhangen van de beoordeling van de externe beoordelaar, kennelijk zonder de bestreden data te onderzoeken, is het CBE van mening dat de commissie onvoldoende rekening heeft gehouden met haar eigen zorgplicht in relatie tot de belangen van en de gevolgen voor appellante.

Het CBE draagt de commissie op om binnen 3 weken te onderzoeken welke alternatieve mogelijkheden er zijn om recht te doen aan de op haar rustende zorgplicht door bijvoorbeeld voor een passende vervangende opdracht/oplossing te zorgen, die recht doet aan de geleverde inspanningen van de appellante en de belangen van de commissie dat studenten in het algemeen en appellante in het bijzonder er blijk van geven/geeft in staat te zijn om data volgens de regels der kunst te verzamelen, deze te verwerken en ermee om te gaan en vervolgens ervan adequaat verslag te doen.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante gegrond en
- II. draagt de commissie op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het hierboven genoemde en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ... secretaris, in vergadering bijeen op 27 november 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.