

## **College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 21 december 2017

CBE/VP 17.483

Zaaknummer 2017.234

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep .... hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examencommissie van de ... van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### **TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij brief van 29 september 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 2 oktober 2017, tekent appellante beroep aan tegen het feit dat de examencommissie nog geen besluit heeft genomen op haar verzoek om een extra tentamenkans voor het tentamen Comparative Company Law.
2. Bij brief van 3 oktober 2017 wordt het beroepschrift doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending en wordt aan appellante de vraag gesteld naar de voortgang van haar thesis.
3. Bij mailbericht van 3 oktober 2017 laat appellante het CBE weten dat haar thesis in een vergevorderd stadium is.
4. Bij mailbericht van 23 oktober 2017 informeert appellante het CBE en de commissie dat zij haar thesis op 31 oktober 2017 zal inleveren.
5. Bij mailbericht van 25 oktober 2017 besluit de commissie dat appellante geen extra tentamenkans krijgt voor het tentamen Comparative Company Law omdat appellante niet heeft deelgenomen aan de reguliere kans voor dit tentamen vanwege een tentamenverplichting aan een andere universiteit.
6. Bij mailbericht van 25 oktober 2017 dient appellante een beroep in tegen de beslissing van de commissie van 25 oktober 2017 om haar geen extra tentamenkans aan te bieden voor het tentamen "Comparative Company Law". Zij verzoekt het CBE om haar twee beroepschriften gezamenlijk te behandelen.
7. Bij mailbericht van 26 oktober 2017 informeert het CBE appellante over de beroepsprocedure. Indien appellante een beroep indient tegen de beslissing van de commissie d.d. 25 oktober 2017 dient zij de beroepsgronden tegen deze beslissing bij het CBE in te dienen.
8. Bij mailbericht van 27 oktober 2017 zendt appellante het CBE een samenvatting van haar beroepsgronden.
9. Bij mailbericht van 30 oktober 2017 zendt het CBE de beroepsgronden van appellante door naar de examencommissie met het verzoek om uiterlijk 13 november 2017 het verweerschrift in te dienen omdat appellante geen nut ziet in een verder gesprek met de commissie. Appellante wordt hierover geïnformeerd.
10. Bij mailbericht van 27 november 2017 vraagt appellante het CBE waar het verweerschrift van de examencommissie blijft.

11. Bij mailbericht van 28 november 2017 informeert het CBE appellante over de geplande zittingsdatum. Het verweerschrift van de commissie wordt verzonden naar appellante zodra het is ontvangen.
12. Bij brief van 30 november 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 11 december 2017.
13. Bij brief van 30 november 2017, ingekomen bij het CBE op 30 november 2017, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
14. Bij mailbericht van 30 november 2017 wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante verzonden.
15. Bij mailbericht van 1 december 2017 laat appellante het CBE weten dat zij niet aanwezig kan zijn vanwege verplichtingen op haar werk. Tevens stelt zij vragen over het proces.
16. Bij mailbericht van 5 december 2017 legt het CBE de beroepsprocedure uit en wordt appellante gewezen op de mogelijkheid om een vertegenwoordiger naar de zitting te sturen.
17. Bij mailbericht van 8 december 2017 laat de commissie het CBE weten dat niemand van de commissie tijdens de zitting aanwezig kan zijn.
18. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 11 december 2017 waar geen van de partijen is verschenen.

## **BEOORDELING**

19. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
20. Appellante stelt in haar beroepschrift dat de beslissing van de commissie om haar geen extra herkansing aan te bieden te laat is genomen en erg onredelijk is. Zij begrijpt niet dat zij geen extra tentamenkans voor het tentamen Comparative Company Law heeft gekregen en dat zij zo lang op de beslissing heeft moeten wachten. Zij vindt dat de commissie rekening dient te houden met haar specifieke situatie: het behalen van twee graden waaronder een buitenlandse graad terwijl ze naast moeder ook werkzaam is in een bedrijf. Zij is van mening dat de commissie haar gezien haar bijzondere omstandigheden een extra tentamenmogelijkheid voor het tentamen Comparative Company Law moet aanbieden of haar anders meteen op de hoogte had moeten stellen dat dit in haar geval niet mogelijk was omdat zij niet had deelgenomen aan de eerste tentamenkans voor dit tentamen. Zij vindt het besluit om bovenstaande redenen onevenredig en verzoekt het CBE het beroep gegrond te verklaren.
21. De commissie is van mening dat appellante niet voldoet aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor een extra tentamenkans zoals gepubliceerd op de website. Volgens dit beleid kunnen studenten een extra tentamenkans aanvragen indien het om het laatste tentamen gaat en de student heeft deelgenomen aan zowel de reguliere kans als de herkansing. Daarnaast moet de reguliere herkansingsmogelijkheid niet binnen een redelijke tijd plaatsvinden en dient de thesis in een vergevorderd stadium te zijn. Aangezien de thesis pas in oktober in een vergevorderd stadium was en appellante niet heeft deelgenomen aan de reguliere kans (4 april 2017) vanwege een tentamenverplichting in

Estland op 9 april 2017 voldoet appellante niet aan de gestelde voorwaarden. De commissie ziet in de reden die door appellant wordt gegeven voor een herkansing – tentamenverplichting buitenland – evenmin voldoende grond om een herkansing toe te kennen. De keuze van appellant om op eigen initiatief in deze periode een studieprogramma in Estland te volgen komt, volgens de commissie, voor eigen rekening van appellante. Nu appellante binnen korte termijn het reguliere tentamen "Law and Economics" kan afleggen, is de commissie van mening dat appellante voldoende mogelijkheden heeft om binnen redelijke termijn af te studeren. De commissie verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

22. Met betrekking tot het niet verschijnen van partijen ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
23. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.13, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) stelt het instellingsbestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast.

Op grond van artikel 41 lid 1 van de OER wordt tweemaal per jaar op door de commissie te bepalen tijdstippen de gelegenheid gegeven tot het afleggen van tentamens. In lid 3 van artikel 41 van de OER is bepaald dat de commissie in bijzondere gevallen kan besluiten tot het afnemen van een tentamen op een ander moment dan de ingevolge het eerste lid vastgestelde kansen dan wel een extra herkansing kan bieden.

Binnen de FdR is ter zake het volgende beleid ontwikkeld (te vinden op de facultaire website):

#### 'Extra toetskans

De Examencommissie onderscheidt de volgende drie soorten bijzondere gevallen wanneer een student in aanmerking kan komen voor een (extra) toetskans die in de plaats komt van het reguliere tentamen c.q. herkansing:

- 1) Zwangerschap;
- 2) Aantoonbare ernstige ziekte;
- 3) Laatste blok.

Een (extra) toetskans is mogelijk voor studenten voor wie het betreffende blok het laatste examenonderdeel van een opleiding is. Wel wordt daaraan een aantal eisen gesteld:

- Het betreft een blok waarvoor de student in het lopende studiejaar beide reguliere tentamenkansen heeft benut; in voorkomende gevallen zal de student worden gevraagd wat de reden is voor het eventueel niet hebben deelgenomen aan een of beide kansen. Wanneer een goede reden ontbreekt (bv. Vakantie, zonder valide reden te laat in de toetshal) komt de student niet in aanmerking voor een extra kans;
- Voor een van de beide kansen dient student een 5 en niet lager te hebben behaald;
- Indien het blok waar om de extra toetskans wordt verzocht binnen een redelijke termijn (één blokperiode) wordt gegeven/getoetst, wordt de student naar deze toets verwezen.'

Het beleid van de commissie is naar de mening van het CBE duidelijk en kenbaar: het moet gaan om het laatste tentamen waarvoor de student in het lopende studiejaar beide reguliere tentamenkansen heeft benut en het tentamen wordt niet binnen een redelijke termijn getoetst. Tussen partijen is niet in het geding dat appellante niet voldoet aan deze voorwaarden. Zij heeft immers de reguliere tentamenmogelijkheid aan de UM niet benut vanwege tentamens in Estland. Appellante is gevraagd naar de reden van het niet deelnemen aan de reguliere tentamenkans. Zij heeft aangegeven dat ze twee studies tegelijkertijd volgt in twee verschillende landen. Naar het oordeel van het CBE is de situatie van appellante uitzonderlijk te noemen nu zij twee studies in twee landen weet te combineren en haar argument de academische vorming van appellant betreft. Hiermee is voor het CBE niet helder waarom deze omstandigheden geen goede reden vormen voor het aanbieden van een extra tentamenkans. Het betreft hier immers geen vakantie of zonder valide reden te laat in de toetshal verschijnen. Dit geldt te meer nu het verzoek van appellante niet meteen is afgewezen op grond van het niet deelnemen aan de reguliere tentamenkans en zij lang op een antwoord heeft moeten wachten. Uit correspondentie tussen de commissie en appellante leek de fase van de thesis bepalend voor het toekennen van een extra kans terwijl haar thesis reeds in september in een vergevorderd stadium was. In dat opzicht vindt het CBE het onbegrijpelijk dat het besluit van de commissie niet meteen is genomen en van meet af aan duidelijkheid is geschapen. Ook de benadrukte zin in het verweerschrift scheidt onduidelijkheid. Volgens deze zinsnede lijkt het alsof het tentamen Comparative Company Law binnen één periode (one term) na het verzoek afgelegd kan worden. De commissie verwijst echter tegelijkertijd naar het reguliere tentamen "Law and Economics" dat binnen korte termijn kan worden afgelegd. Het CBE kan het verweerschrift van de commissie op dat punt dan ook niet volgen nu appellant reeds in augustus een extra tentamenkans voor "Comparative Company Law" heeft verzocht en zij met het behalen van het tentamen "Law and Economics" in december niet kan afstuderen voor de door haar gewenste afstudeerrichting "corporate and commercial law". Tussen partijen is voorts niet in het geding dat appellante een (aanzienlijke) studievertraging oploopt door het niet toekennen van de extra tentamenkans voor haar studie. Appellante voldoet op dit tentamen na aan alle afstudeereisen en moet meer dan zes maanden wachten op de reguliere tentamendatum voor het tentamen Comparative Company Law.

Nu artikel 41 lid 3 van de betreffende OER specifiek aangeeft dat de examencommissie de bevoegdheid heeft om in bijzondere gevallen een extra tentamenkans aan te bieden en de examencommissie een beperkte definitie van de term "bijzondere omstandigheden" hanteert, is het CBE van mening dat de examencommissie in haar besluitvorming onvoldoende rekening heeft gehouden met de hierboven genoemde omstandigheden en met haar eigen beleidsregels die louter vakantie en niet/te laat verschijnen bij een toets als redenen van afwijzing noemen, gevallen waarvan in het voorliggende geval evident geen sprake is.

Het CBE komt tot de conclusie dat door afwijzing van een extra tentamenkans zich in dit specifieke geval, waarin er sprake is van een tweede studie en van een trage en onduidelijke afhandeling door verweerder, een situatie van onbillijkheid van overwegende aard voordoet waardoor het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing niet in stand kan blijven. Het beroep dient daarom gegrond te worden verklaard en het bestreden besluit komt voor vernietiging in aanmerking.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante gegrond;
- II. draagt de commissie op een nieuw besluit te nemen binnen drie weken na dagtekening van deze uitspraak met inachtneming van het hierboven genoemde en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 11 december 2017.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.