

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 11 december 2017
CBE/VP 17.465
Zaaknummer 2017.229

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examencommissie ...van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 25 september 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 27 september 2017, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de commissie om haar niet te laten starten met "Maastricht Research Based Learning" (MARBLE) omdat ze niet aan de toelatingsvoorwaarden van het programma voldoet d.d. 5 september 2017.
2. Bij brief van 28 september 2017 wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 19 oktober 2017 verzoekt appellante of ze een individueel keuzevak in de vorm van een onderzoeksproject mag volgen waarop ze haar bachelor thesis kan baseren.
4. Bij mailbericht van 20 oktober 2017 laat het CBE appellante weten dat ze haar verzoek met de examencommissie kan bespreken maar dat het CBE hierover geen uitspraken kan doen.
5. Bij mailbericht van 20 oktober 2017 vraagt appellante het CBE om nadere uitleg.
6. Bij mailbericht van 20 oktober 2017 legt het CBE de beroepsprocedure aan appellante uit.
7. Bij mailbericht van 23 oktober 2017 informeert de examencommissie appellante over de uitkomst van het schikkingsgesprek en vraagt zij of appellante haar beroep wenst voort te zetten.
8. Bij mailbericht van 26 oktober 2017 laat appellante het CBE en de commissie weten dat zij haar beroep voortzet.
9. Bij brief van 2 november 2017, ingekomen bij het CBE op 2 november 2017, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
10. Bij brief van 7 november 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 27 november 2017. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante verzonden.
11. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 27 november 2017 waar appellante in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen

BEOORDELING

12. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
13. Appellante is het niet eens met de beslissing van de commissie om haar niet toe te laten tot het "Maastricht Research Based Learning" programma. Zij legt uit dat ze niet op de hoogte was van de toelatingseisen en meent dat ze op basis van uitspraken van de blokcoördinator er op mocht vertrouwen dat ze zonder voorwaarden was toegelaten tot het programma. Aangezien ze daarnaast slechts twee tentamens (Psychopathology en Consciousness) van het eerste en tweede jaar had openstaan, zij het tentamen "Psychopathology" zou kunnen compenseren met een ander behaald vak en zij bij het maken van het hertentamen "Consciousness" last had van astma, is zij van mening dat een uitzondering voor haar gemaakt dient te worden. Zij is dan ook van mening dat de commissie niet in redelijkheid tot haar besluit is gekomen en vraagt het CBE om bovenstaande redenen om haar beroep gegrond te verklaren.
14. De commissie legt uit dat appellante is ingeschreven voor de bacheloropleiding Psychology English track. Voor deze opleiding krijgen studenten gedurende de eerste, tweede en derde periode van het derde jaar de gelegenheid om keuzevakken (in totaal 24 ECTS) te volgen. Voor excellente en gemotiveerde studenten bestaat ook de mogelijkheid om aan een onderzoeksproject "Maastricht Research Based Learning" (MARBLE) deel te nemen waarvoor 12 ECTS punten behaald kunnen worden. Daarnaast dienen twee keuzevakken behaald te worden om te voldoen aan het aantal keuzevakken van in totaal 24 ECTS. De thesis dient gebaseerd te worden op het MARBLE project. De toelatingscriteria voor dit programma zijn opgenomen in artikel 3.7.4 van de van toepassing zijnde OER. Ook staan de criteria op het Student Portal. Studenten worden geselecteerd in twee selectierondes. De eerste selectie staat open voor tweedejaarsstudenten met de beste (top 20%) studieresultaten. De tweede selectieronde staat open voor alle overige studenten. Hierbij zijn een motivatiebrief en een aanbevelingsbrief voorwaarden voor deelname aan de selectie. Geselecteerde studenten worden toegelaten tot het programma onder de voorwaarde dat alle eerste en tweedejaarsstudenten behaald worden. Appellante heeft niet deelgenomen aan een van de twee selectierondes. Pas na de selecties heeft appellante informatie ingewonnen over haar mogelijkheden om toegelaten te kunnen worden. De coördinator van het MARBLE programma heeft appellante na een gesprek en een aanbevelingsbrief op 27 juni 2017 alsnog toegelaten tot het programma zonder haar te wijzen op de van toepassing zijnde voorwaarden. Aangezien appellante op 10 juli 2017 een onvoldoende heeft behaald voor het tentamen "Consciousness" voldeed zij op dat moment niet meer aan de voorwaarden om toegelaten te worden tot het programma. Op 5 september 2017 is appellante hierover bericht waardoor appellante niet mocht starten met haar programma. De commissie is van mening dat appellante op de hoogte had kunnen en moeten zijn van de toelatingsvoorwaarden van het MARBLE programma. Nu appellante niet voldoet aan de toelatingseisen, is de commissie van mening dat zij een zorgvuldig besluit heeft genomen en verzoekt zij het CBE om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.
15. Niet in geschil is dat aan appellante de uitdrukkelijke toezegging door de blokcoördinator van het MARBLE programma is gedaan dat zij was toegelaten tot het betreffende onderzoeksprogramma. Hierdoor heeft appellante op grond van de e-mail van 27 juni 2017 van de coördinator in redelijkheid erop mogen vertrouwen dat de toelating zonder verdere voorwaarden was. Met de commissie is het CBE van mening dat appellante een eigen verantwoordelijkheid heeft ten aanzien van het vergaren van informatie over het volgen van een gewenst programma. Nu aan appellante echter de mogelijkheid is geboden om na de selectierondes alsnog deel te nemen aan het betreffende programma (zonder vereiste motivatiebrief) op aanraden van zowel de studieadviseur als de blokcoördinator is het CBE van mening dat niet tegengeworpen kan worden dat appellante informatiebijeenkomsten

voorafgaand aan haar gesprekken met de coördinator niet heeft bijgewoond en had het, naar de mening van het CBE, op de weg van de commissie/ coördinator gelegen om appellante goed te informeren over de toelatingsvoorwaarden en haar te wijzen op de gevolgen van het deelnemen aan het programma. Nu op 10 juli 2017 reeds bekend was dat appellante niet voldeed aan de toelatingsvoorwaarden van het MARBLE programma, appellante in de maanden juli en augustus reeds is aangevangen met haar onderzoek (gecombineerd met haar thesis) en appellante pas op 5 september 2017 (twee maanden na toelating) geïnformeerd is over de voorwaarden van de toelating ziet het CBE onvoldoende grond voor het oordeel dat het voor appellante duidelijk had moeten zijn dat de toelating onder voorwaarden zou kunnen zijn en dat hierop kon worden teruggekomen. Kijkend naar het tijdstip van de mededeling heeft appellante hierdoor haar studieplanning niet meer tijdig kunnen aanpassen (vanwege de deadline voor inschrijvingen voor blokperiode 1) en kwamen de voorgestelde opties van de commissie feitelijk te laat. Ook wat betreft het ter zitting gestelde gevolg betreffende precedentenwerking is het CBE van mening dat dit argument onvoldoende reden is om een zwaarwegend belang aan te nemen dat zich tegen honorering van de gerechtvaardigde verwachtingen die bij appellante zijn gewekt, verzet. Dit temeer nu appellante de enige student betreft die niet gewezen is op de voorwaardelijke toelating. Gezien het bovenstaande is het CBE van mening dat appellante aan voormelde gang van zaken een gerechtvaardigd vertrouwen heeft kunnen ontleen dat het een onvoorwaardelijke toelating tot het MARBLE programma betrof, waarop niet zou worden teruggekomen. Hiermee komt het bestreden besluit voor vernietiging in aanmerking.

Ten overvloede merkt het CBE op dat artikel 3.7.4 van de OER verwarring zaait ten aanzien van de bevoegdheid van de examencommissie en het faculteitsbestuur over de toelating tot het MARBLE programma.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante gegrond;
- II. draagt de commissie op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het hierboven genoemde en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ... secretaris, in vergadering bijeen op 27 november 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.