

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 14 november 2017

CBE/VP 17.426

Zaaknummer 2017.223

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep hierna te noemen appelland, tegen een besluit van het faculteitsbestuur van de faculteitvan de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het bestuur.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 20 september 2017, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 21 september 2017, tekent appelland beroep aan tegen de beslissing van het bestuur d.d. 29 augustus 2017 om hem een negatief bindend studieadvies te geven. Tevens verzoekt hij om een voorlopige voorziening.
2. Bij brief van 21 september 2017 zendt het CBE het beroep van appelland door naar de BSA-commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt de BSA-commissie uitgenodigd voor de behandeling van het verzoek om de voorlopige voorziening.
3. Bij mailbericht van 21 september 2017 wordt appelland op de hoogte gebracht van de doorzending van zijn beroep naar de BSA-commissie. Tevens wordt hij uitgenodigd voor de behandeling van zijn verzoek om een voorlopige voorziening.
4. Bij mailbericht van 22 september 2017 reageert appelland op de uitnodiging van het CBE. Tevens vraagt het CBE appelland om een aantal vragen te beantwoorden voor de behandeling van de voorlopige voorziening.
5. Bij mailbericht van 22 september 2017 reageert appelland op de door het CBE gestelde vragen.
6. Bij brief van 3 oktober 2017 wordt appelland uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 23 oktober 2017.
7. Bij brief van 4 oktober 2017 zendt het CBE de uitspraak en het verslag van de voorlopige voorziening naar partijen.
8. Bij mailbericht van 4 oktober 2017 geeft appelland zijn adreswijziging door aan het CBE.
9. Bij mailbericht van 5 oktober 2017 zendt de BSA-commissie het CBE de uitkomst van het schikkingsgesprek.
10. Bij mailbericht van 8 oktober 2017 reageert appelland op de uitkomst van het schikkingsgesprek.
11. Bij mailbericht van 16 oktober 2017 wordt namens het bestuur het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
12. Bij mailbericht van 16 oktober 2017 zendt het CBE een afschrift van het verweerschrift aan appelland.

13. Bij brief van 16 oktober 2017 wordt de BSA-commissie uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 23 oktober 2017.
14. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 23 oktober 2017, waar appellant in persoon is verschenen. Namens het bestuur zijn verschenen ...

BEOORDELING

15. Op grond van artikel 7.8b lid 1 WHW brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Lid 2 bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Ingevolge lid 3 van dit artikel kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.
In lid 4 is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Lid 5 van artikel 7.8b WHW regelt de rechtsgevolgen van de afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven (behoudens enkele uitzonderingen die thans geen rol spelen).
In de Onderwijs- en Examenregeling (OER) 2016-2017 van de betreffende faculteit is een regeling met betrekking tot het afgeven van deze afwijzing, het zogenoemd 'negatief bindend studieadvies', opgenomen, waarin tevens is neergelegd in welke gevallen persoonlijke omstandigheden bij deze beslissing een rol kunnen spelen.
16. Ter toetsing ligt voor de vraag of het bestuur in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
17. Wat betreft de verdeeldheid van partijen over de door appellant aan het einde van zijn eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding European Law School behaalde studiepunten merkt het CBE het volgende op. In de maanden juni en juli 2017 is appellant op de hoogte gebracht van de beoordelingen van de tentamens "Introduction to International and European Law" en "States, Markets and European Integration". Appellant wist toen dat zijn cijfers voor deze tentamens niet meer gewijzigd zouden worden door de betreffende examinatoren. Nu appellant tegen deze beoordelingen geen beroep heeft aangetekend, hebben deze beoordelingen formele rechtskracht gekregen. Het CBE is met het bestuur van mening dat appellant hiermee niet het vereiste aantal studiepunten heeft behaald om niet in aanmerking te komen voor een negatief bindend studieadvies. Appellant heeft aan het einde van zijn eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de betreffende opleiding immers slechts 24 ECTS behaald.
18. Met betrekking tot het negatief bindend studieadvies is door appellant gesteld dat dit niet op hem van toepassing zou moeten zijn gezien zijn persoonlijke omstandigheden. Hij legt

uit dat hij vanwege het overlijden van zijn overgrootmoeder (in september 2017) en de ziekte van zijn grootmoeder (voorjaar 2017) toenemende angsten ondervond waardoor hij niet in staat was om het vereiste aantal studiepunten te behalen.

19. Namens het bestuur wordt opgemerkt dat appelland in studiejaar 2016-2017 in totaal 24 studiepunten heeft behaald. Hiermee heeft hij niet de vereiste norm behaald waardoor hij een NBSA heeft ontvangen. Het bestuur legt uit dat appelland slechts vier tentamens heeft afgerond in de maanden oktober, februari en juli. Ondanks zijn tegenvallende resultaten neemt hij niet persoonlijk contact op met de studieadviseur. Zijn vader voert namens hem steeds de contacten met de studieadviseur. Naar aanleiding van het voorgenomen negatief BSA heeft appelland wel schriftelijk zijn persoonlijke omstandigheden bij de BSA-commissie ingediend. Appelland geeft daarin aan dat hij nog in onzekerheid is over lopende discussies over twee tentamens, dat hij concentratieproblemen heeft vanwege het overlijden van zijn overgrootmoeder en dat hij zich niet kan concentreren vanwege de ziekte van zijn grootmoeder (voorjaar 2017). Appelland heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een BSA-hoorzitting bij te wonen. Het bestuur benadrukt dat de door appelland genoemde beoordelingen formele rechtskracht hebben gekregen omdat appelland hiertegen geen beroepschriften heeft ingediend terwijl hij vanaf juli 2017 wist dat de betreffende cijfers niet door de betreffende examinatoren gewijzigd zouden worden. Wat betreft het Poolse doktersbewijs merkt het bestuur op dat dit, ondanks expliciet verzoek tijdens de voorlopige voorziening, nog steeds niet is vertaald en hiermee niet als vorm van bewijs kan dienen. De medische verklaring van de arts is, naar de mening van het bestuur, zeer algemeen waardoor hieruit niet kan worden afgeleid wanneer de angsten van invloed zijn geweest op het presteren van appelland. Het bestuur benadrukt dat appelland in de door de arts genoemde periode wel degelijk studiepunten heeft behaald en hij dus blijkbaar wel in staat was om in die periode te presteren. Ter zake van de door appelland gestelde omstandigheden is het bestuur van mening dat een voldoende causaal verband tussen de omstandigheden en het niet behalen van studieresultaten ontbreekt. Nu appelland zijn persoonlijke omstandigheden niet persoonlijk heeft gemeld bij de studieadviseur heeft hij, naar de mening van het bestuur, zichzelf de kans onthouden de faculteit in staat te stellen hem gedurende het studiejaar 2016-2017 goed te begeleiden. Gezien bovenstaande is het bestuur van mening dat er een redelijk besluit is genomen en dat er geen aanleiding is om het besluit van het bestuur te herzien.

20. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Volgens het bepaalde in art. 7.8 lid 3 WHW is het criterium voor het verbinden van een afwijzing aan het studieadvies, dat een student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Appelland is in juli 2017 op de hoogte van het feit dat zijn klachten over de bestreden beoordelingen door de betreffende examinatoren niet gehonoreerd zouden worden. De keuze van appelland om hiertegen geen beroep aan te tekenen, dient naar de mening van het CBE dan ook voor rekening en risico van appelland te komen. Met het bestuur is het CBE van mening dat de door appelland bestreden beoordelingen hierdoor formele rechtskracht hebben gekregen.

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het vaststellen van het negatieve bindend studieadvies (NBSA) rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een oorzakelijk verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. In het Uitvoeringsbesluit WHW, artikel 2.1, zijn deze

persoonlijke omstandigheden aangegeven. Het CBE stelt vast dat het bepaalde in de OER van de betreffende opleiding, voor zover hier van belang, overeenkomt met het bepaalde in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW.

De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn uitsluitend:

- a.** ziekte van betrokkene,
- b.** lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c.** zwangerschap van betrokkene,
- d.** bijzondere familieomstandigheden,
- e.** het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
 - 1.** bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
 - 2.** bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,
- f.** andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,
- g.** het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.

Appellant stelt zich op het standpunt dat verweerder geen rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden (concentratieproblemen en angsten vanwege het overlijden van zijn overgrootmoeder en de ziekte van zijn grootmoeder), als vermeld in artikel 2.1, eerste lid van het Uitvoeringsbesluit WHW. Hij is van mening dat zijn omstandigheden een uitzondering op de vereiste studienorm rechtvaardigen en dat het negatieve bindend studieadvies achterwege had moeten blijven.

Appellant wist, althans behoorde te weten, hoeveel studiepunten hij had moeten behalen om een negatief bindend studieadvies voor zijn opleiding te voorkomen en wat de gevolgen zouden zijn indien hij niet het vereiste aantal studiepunten zou behalen.

Uit het resultatenoverzicht blijkt dat appellant ook in de maand december niet in staat was om studieresultaten (12 ECTS) te behalen terwijl op dat moment geen omstandigheden van invloed zijn geweest op zijn functioneren. Aan het einde van het studiejaar haalt appellant daarentegen in de maand juli acht studiepunten, waaruit blijkt dat hij aan het einde van het studiejaar wel degelijk in staat was om studiepunten te behalen. Uit de verstrekte doktersverklaring blijkt, naar de mening van het CBE, niet in hoeverre de door appellant genoemde omstandigheden van invloed zijn geweest op zijn functioneren voor de periode van studie. Voor de door appellant aangedragen persoonlijke omstandigheden (concentratieproblemen en angsten als gevolg van het overlijden van zijn grootmoeder en de ziekte van zijn grootmoeder) is en blijft, naar de mening van het CBE, onduidelijk vanaf welke periode deze omstandigheden zich hebben voorgedaan, de mate van studievermogen bij appellant gedurende die periode en het oorzakelijke verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. Met het bestuur is het CBE van mening dat appellant zijn persoonlijke omstandigheden, mede gelet op de vermelding in de waarschuwingsadviezen had kunnen en moeten melden bij de studieadviseur. Nu hij dit niet op adequate wijze heeft gedaan, kon de faculteit hem gedurende het studiejaar niet de wellicht noodzakelijke begeleiding geven en kan niet worden vastgesteld dat die persoonlijke omstandigheden de oorzaak waren van het halen van onvoldoende studiepunten. De keuze van appellant om

geen BSA-hoorzitting bij te wonen, om niet alle tentamenkansen te benutten en om gedurende het studiejaar geen bewijzen van zijn omstandigheden te verstrekken, dient, naar het oordeel van het CBE, voor rekening van appellant te komen. Gezien bovenstaand is het CBE van oordeel dat het bestuur in redelijkheid het besluit heeft kunnen nemen.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.
Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van _____, secretaris, in vergadering bijeen op 23 oktober 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

Secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.