

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 24 november 2017

CBE/VP 17.450

Zaaknummer 2017.215

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ...hierna te noemen appelland, tegen een besluit van examinatoren van de examencommissie van van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 6 september 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 12 september 2017, tekent appelland beroep aan tegen de beoordeling van zijn Bachelor Essay Fiscaal Recht d.d. 23 augustus 2017.
2. Bij brief van 14 september 2017 wordt het beroepschrift van appelland doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 13 oktober 2017 zendt de commissie het CBE informatie over de uitkomst van het schikkingsgesprek.
4. Bij brief van 25 oktober 2017, ingekomen bij het CBE op 25 oktober 2017, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
5. Bij brief van 26 oktober 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 13 november 2017. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appelland verzonden.
6. Bij brief van 31 oktober 2017 laat het CBE partijen weten dat de zitting van 13 november 2017 een kwartier later zal beginnen.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 13 november 2017 waar appelland in persoon is verschenen. Namens de commissie is verschenen

BEOORDELING

8. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
9. Appelland is het niet eens met de beoordeling van zijn bachelor essay (5). Hij is van mening dat de examinatoren niet in redelijkheid tot hun besluit zijn gekomen en meent dat hij recht heeft op een hoger cijfer. Hij legt uit dat een derde beoordelaar naar zijn essay heeft gekeken omdat de eerste beoordelaar (voldoende) het niet eens was met de tweede beoordelaar (onvoldoende). Hierdoor heeft appelland uiteindelijk een onvoldoende beoordeling voor zijn essay gekregen. Appelland is van mening dat de door de examinatoren genoemde commentaren niet gericht zijn op de inhoud van zijn werk maar op de structuur, hetgeen onderdeel uitmaakt van het begeleidingstraject van de eerste beoordelaar.

Kijkend naar de afspraken die er gemaakt zijn tussen appelland en zijn begeleider, is appelland van mening dat het oordeel van de eerste beoordelaar doorslaggevend dient te

zijn bij de beoordeling waardoor appellant alsnog recht meent te hebben op een hoger cijfer. Om bovenstaande reden vraagt hij het CBE om zijn beroep gegrond te verklaren.

10. De commissie legt uit dat de beoordeling conform de Bacheloressay-regeling is verlopen. De eerste beoordelaar bepaalt het cijfer nadat de tweede beoordelaar zijn oordeel heeft gegeven. Aangezien de beoordeling van de eerste en de tweede beoordelaar uiteenliepen, is er een derde beoordelaar geconsulteerd met het bestreden eindcijfer tot gevolg. Dat na overleg en consultatie de eerste beoordelaar uiteindelijk het eindcijfer bepaalt en daarbij lager uitkomt dan hij aanvankelijk (voorafgaand aan overleg en consultatie) in gedachten had, is, naar de mening van de commissie niet onredelijk. Ze is van mening dat een zorgvuldig besluit is genomen met in achtneming van de toepasselijke regelingen en verzoekt het CBE om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.
11. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten in beroep genomen op beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.
Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek. Het college komt slechts een marginale toetsing toe, welke ziet op de beantwoording van de vraag of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het Bachelor essay op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Met de commissie is het CBE van mening dat uitsluitend een door de examencommissie aangewezen examiner bevoegd is om een tentamen te beoordelen. Uit de Bacheloressay-regeling 2016-2017 blijkt dat bij het beoordelen van een essay meerdere beoordelaars zijn betrokken waarbij de eerste beoordelaar de eindbeoordeling van het essay bekendmaakt. De beoordeling van de begeleider als eerste beoordelaar vindt, volgens artikel 11, plaats op basis van het beoordelingsformulier voor de eerste beoordelaar. De eindbeoordeling van het essay geschiedt conform het beoordelingsformulier van de eerste beoordelaar. De tweede beoordelaar maakt, volgens artikel 12, gebruik van het beoordelingsformulier van de tweede beoordelaar waarbij hij het essay enkel op hoofdlijnen beoordeelt. In geval van uiteenlopende beoordelingen wordt een derde beoordelaar ingeschakeld.

Het CBE constateert dat in het procesdossier de beoordeling van de eerste beoordelaar ontbreekt. Hierdoor is, naar het oordeel van het CBE, onvoldoende inzichtelijk gemaakt hoe het cijfer van de eerste beoordelaar voor zowel het proces als de inhoud tot stand is gekomen. Uit artikel 11 en 12 van de Bacheloressay-regeling 2016-2017 blijkt immers dat de eindbeoordeling plaatsvindt conform beoordeling van de eerste beoordelaar. Ter zitting is daarnaast gebleken dat tussen de eerste beoordelaar, als begeleider, en appellant aparte afspraken zijn gemaakt over o.a. de diepgang van het te behandelen onderwerp vanwege de zwaarte van het onderwerp, rekening houdend met het feit dat het een bacheloressay en geen masterthesis betreft. Nu appellant geen toegang meer heeft tot het digitale Scriptiedossier is onduidelijk in hoeverre de hierboven genoemde afspraken zijn meegenomen bij de beoordeling van de tweede en derde beoordelaar. Dit geldt temeer nu de tweede beoordelaar, volgens artikel 12, het essay slechts op hoofdlijnen beoordeelt. Ter zitting is niet weersproken dat de eerste beoordelaar heeft toegezegd dat hij het essay met een 7 zou kunnen beoordelen indien de gegeven feedback zou worden verwerkt. Vanwege het ontbreken van het beoordelingsformulier is de precieze opbouw van het cijfer

van de eerste beoordelaar niet inzichtelijk gemaakt en is de rolverdeling tussen de beoordelaars niet helder. Het CBE is van mening dat hiermee onvoldoende transparant is hoe de beoordeling van het essay tot stand is gekomen en in hoeverre de gedurende het begeleidingstraject gemaakte afspraken in de uiteindelijke beoordeling zijn meegewogen. Hierdoor berust het bestreden besluit, naar het oordeel van het CBE, niet op een deugdelijke motivering zoals de Algemene wet bestuursrecht vereist. Het CBE draagt de commissie op om binnen twee weken na dagtekening van de uitspraak een nieuw besluit te nemen en daarbij de bovenstaande overwegingen in acht te nemen. Gezien het bovenstaande wordt het beroep gegrond verklaard en komt het bestreden besluit voor vernietiging in aanmerking.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.
Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. vernietigt de op 23 augustus 2017 bekend gemaakte beoordeling van het essay,
- III. draagt de commissie op om binnen twee weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het hiervoor overwogene en
- IV. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van _____, secretaris, in vergadering bijeen op 13 november 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.