

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 24 november 2017

CBE/VP 17.453

Zaaknummer 2017.210

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep hierna te noemen appelland, tegen een besluit van twee examinatoren van de examencommissie van hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 1 september 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 5 september 2017, tekent appelland beroep aan tegen de beoordeling van zijn Bachelor thesis d.d. 21 juli 2017.
2. Bij brief van 5 september 2017 wordt het beroepschrift van appelland doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij brief van 3 oktober 2017, ingekomen bij het CBE op 3 oktober 2017, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij brief van 17 oktober 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 13 november 2017. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appelland verzonden.
5. Bij mailbericht van 23 oktober 2017 dient appelland een wrakingsverzoek in tegen het ingeplande WP-lid afkomstig van de faculteit SBE.
6. Bij mailbericht van 24 oktober 2017 informeert het CBE partijen over de gewijzigde samenstelling van het CBE om hiermee tegemoet te komen aan het wrakingsverzoek van appelland.
7. Bij mailbericht van 3 november 2017 zendt appelland het CBE zijn reactie op het verweerschrift van de commissie.
8. Bij mailbericht van 6 november 2017 zendt het CBE de commissie de reactie van appelland op het verweerschrift.
9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 13 november 2017 waar appelland in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen

BEOORDELING

10. Ter toetsing ligt voor de vraag of de tweede beoordelaar als examiner van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
11. Appelland is het niet eens met de deelbeoordeling van zijn thesis (6,85) door een van de examinatoren. Hij is van mening dat deze examiner niet in redelijkheid tot zijn besluit is gekomen.
Hij meent dat hij recht heeft op meer motivering van deze beoordeling. Nu de beoordeling in zijn ogen niet voldoende is gemotiveerd, is hij van mening dat hiermee zijn recht om

hiertegen in beroep te komen is geschonden. Hij verzoekt dan ook een derde beoordelaar naar zijn thesis te laten kijken. Om bovenstaande reden vraagt hij het CBE om zijn beroep gegrond te verklaren.

12. De commissie legt uit dat de beoordeling conform de thesis beoordelingsprocedure is verlopen. Appellant heeft er voor gekozen om deel te nemen aan het Marble programma om hiermee ervaring op het gebied van onderzoek te krijgen. Het eindoordeel van de thesis komt tot stand door het beoordelen van verschillende tentamenonderdelen waaronder een opdracht (10%), het onderzoeksvoorstel (10%), het poster symposium (10%) en de thesis (70%). Bij de beoordeling van de thesis bepalen twee beoordelaars onafhankelijk van elkaar de thesis (iedere beoordeling telt voor 35% mee). Appellant heeft uiteindelijk een 7,5 voor zijn tentamen gekregen. Hij is het niet eens met de beoordeling (6,85) van een van de examinatoren voor het thesisonderdeel en meent dat hij onvoldoende feedback van hem heeft gekregen. De commissie is van mening dat beide examinatoren hun besluit voldoende hebben gemotiveerd. Dat na het inleveren van commentaren de eerste beoordelaar (tevens begeleider) zeer gedetailleerde feedback heeft gegeven en hij iets hoger uitkomt dan de tweede beoordelaar, is naar de mening van de commissie niet onredelijk. De commentaren van de eerste beoordelaar en de tweede beoordelaar komen op veel punten met elkaar overeen. Nu de eerste beoordelaar zeer gedetailleerde feedback heeft gegeven en appellant tijdens het schikkingsgesprek wederom uitleg heeft gekregen over de totstandkoming van het cijfer, is de commissie van mening dat een zorgvuldig besluit is genomen met inachtneming van de toepasselijke regelingen. Zij verzoekt het CBE om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.
13. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten in beroep genomen op beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.
Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek. Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de tweede beoordelaar met betrekking tot de beoordeling van de Bachelor thesis op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Uit het beoordelingsformulier van de thesis blijken de beoordelingscriteria aan de hand waarvan de thesis door de examinatoren wordt beoordeeld. Deze criteria zien op zowel de vorm als de inhoud en zijn niet limitatief. Het uiteindelijke cijfer komt tot stand door beoordeling van het geheel van deze normen. Appellant kende deze criteria, althans behoorde deze te kennen. Appellant heeft niet betwist dat de beoordeling van de thesis volgens deze vastgelegde criteria heeft plaatsgevonden. Uit de stukken en tijdens de zitting is uitdrukkelijk gebleken dat appellant uitvoerige feedback heeft gekregen van zijn begeleider. Spelfouten, het niet nummeren van bladzijden, het niet opnemen van relevante data, het verwisselen van tabellen en de onduidelijke samenhang van de thesis dienen voor risico van appellant te komen. Appellant heeft niet kunnen aantonen waarom de beoordeling van de thesis in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste criteria. Bij elk van de vier categorieën hebben de examinatoren appellant een cijfer toegekend.

Ook hebben de examinatoren onafhankelijk van elkaar een onderbouwing gegeven, waarbij het gebruikelijk is dat de eerste beoordelaar (als begeleider) iets uitvoeriger commentaar

geeft. Dat de thesis door de tweede beoordelaar met een 6,85 is beoordeeld waardoor appellant niet cum laude kan afstuderen vormt op zichzelf geen aanleiding voor een herbeoordeling. Beide beoordelaars hebben aan de hand van de vastgestelde criteria het beoordelingsformulier ingevuld. Appellant heeft, ook toen daar tijdens de zitting van het CBE nadrukkelijk naar is gevraagd, niet kunnen aantonen op welke van de afzonderlijk aangegeven onderdelen de beoordeling onjuist zou zijn. Er bestaat voorts, naar de mening van het CBE, geen grond voor het oordeel dat het beoordelingsformulier van de tweede beoordelaar op een niet-inzichtelijke wijze is ingevuld, mede gezien het feit dat appellant voor geen enkel onderdeel de waardering ++ heeft behaald. Ter zitting is verder gebleken dat de tweede beoordelaar niet betrokken is geweest bij de beraadslaging, het schikkingsgesprek en het verweerschrift van de examencommissie. Nu appellant niet aannemelijk heeft gemaakt dat zich bij de beoordeling door de tweede beoordelaar onregelmatigheden hebben voorgedaan en het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van secretaris, in vergadering bijeen op 13 november 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.