

## **College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 14 november 2017  
CBE/VP 17.424  
Zaaknummer 2017.204

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep .... hierna te noemen appellante, tegen een besluit van het faculteitsbestuur van ..... van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het bestuur.

### **TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij brief van 30 augustus 2017, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 31 augustus 2017, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van het bestuur d.d. 30 augustus 2017 om haar een negatief bindend studieadvies te geven.
2. Bij brief van 1 september 2017 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de examencommissie FASoS voor schikking en verweer.
3. Bij brief van 4 september 2017 wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
4. Bij mailbericht van 4 september 2017 zendt de examencommissie een uitnodiging naar appellante voor het schikkingsgesprek.
5. Bij mailbericht van 13 september 2017 informeert de examencommissie appellante en het CBE over de uitkomst van het schikkingsgesprek.
6. Bij brief van 2 oktober 2017 wordt namens het bestuur het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
7. Bij brief van 5 oktober 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 23 oktober 2017. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante gestuurd.
8. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 23 oktober 2017, ....

### **BEOORDELING**

9. Op grond van artikel 7.8b lid 1 WHW brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Lid 2 bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

Ingevolge lid 3 van dit artikel kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn

studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

In lid 4 is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Lid 5 van artikel 7.8b WHW regelt de rechtsgevolgen van de afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven (behoudens enkele uitzonderingen die thans geen rol spelen).

In de betreffende Onderwijs- en Examenregeling (OER) 2016-2017 van FASoS is een regeling met betrekking tot het afgeven van deze afwijzing, het zogenoemd 'negatief bindend studieadvies', opgenomen, waarin tevens is neergelegd in welke gevallen persoonlijke omstandigheden bij deze beslissing een rol kunnen spelen.

10. Partijen zijn niet verdeeld over het feit dat appellante aan het einde van haar tweede jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding European Studies slechts 38,5 studiepunten heeft behaald.
11. Ter toetsing ligt voor de vraag of het bestuur in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
12. Met betrekking tot het negatief bindend studieadvies is door appellante gesteld dat dit niet op haar van toepassing zou moeten zijn, gezien haar persoonlijke omstandigheden. Appellante geeft als persoonlijke omstandigheden aan dat zij vanwege het overlijden van haar grootvader niet in staat was om de BSA norm te behalen. Zij is van mening dat om deze reden een beroep op een uitzonderingssituatie gerechtvaardigd is, waardoor afgezien kan worden van het negatieve bindend studieadvies.
13. Namens het bestuur wordt opgemerkt dat appellante in september 2015 is gestart met haar bacheloropleiding European Studies. Aan het einde van haar eerste jaar (2015-2016) voor deze opleiding heeft zij slechts 19,5 van de 60 studiepunten behaald. Vanwege persoonlijke omstandigheden heeft appellante toen een uitgesteld bindend studieadvies gekregen. In studiejaar 2016-2017 heeft appellante wederom slechts 19 studiepunten behaald. Als reden van persoonlijke omstandigheden geeft ze aan dat haar opa in maart 2017 is overleden. Hiermee heeft zij wederom niet de vereiste norm van 45 studiepunten behaald. Wat betreft de door appellante genoemde bijzondere omstandigheden (overlijden van haar opa) vindt het bestuur het onduidelijk in hoeverre het overlijden van haar opa in maart 2017 van invloed is geweest op haar studieresultaten gedurende het hele studiejaar. Nu zij haar persoonlijke omstandigheden (het overlijden van haar opa op 17 maart 2017) pas op 7 augustus 2017 heeft gemeld bij de studieadviseur, ondanks de verstrekte waarschuwingsadviezen waarin het belang van tijdige melding van persoonlijke omstandigheden wordt vermeld en haar eerdere ervaring met het uitgestelde bindend studieadvies, heeft zij, naar de mening van het bestuur, zich zelf de kans onthouden de faculteit in staat te stellen haar gedurende het studiejaar 2016-2017 goed te begeleiden of anderszins hulp te bieden. Gezien bovenstaande is het bestuur van mening dat er een redelijk besluit is genomen en dat er geen aanleiding is om het besluit van het bestuur te herzien.
14. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Volgens het bepaalde in art. 7.8 lid 3 WHW is het criterium voor het verbinden van een afwijzing aan het studieadvies, dat een student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Tussen het bestuur en appellante is niet in het geding dat appellante niet de vereiste studiepunten heeft behaald.

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het vaststellen van het negatieve bindend studieadvies (NBSA) rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een oorzakelijk verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. In het Uitvoeringsbesluit WHW, artikel 2.1, zijn deze persoonlijke omstandigheden aangegeven. Het CBE stelt vast dat het bepaalde in de OER van de betreffende opleiding, voor zover hier van belang, overeenkomt met het bepaalde in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW.

De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn uitsluitend:

- a.** ziekte van betrokkene,
- b.** lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c.** zwangerschap van betrokkene,
- d.** bijzondere familieomstandigheden,
- e.** het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
  - 1.** bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
  - 2.** bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,
- f.** andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,
- g.** het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.

Appellante stelt zich op het standpunt dat verweerder geen rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden (overlijden grootvader), als vermeld in artikel 2.1, eerste lid van het Uitvoeringsbesluit WHW. Op grond van deze omstandigheden had het negatieve bindend studieadvies, naar het oordeel van appellante, achterwege moeten blijven.

Appellante wist, althans behoorde te weten, hoeveel studiepunten zij had moeten behalen om een negatief bindend studieadvies te voorkomen en wat de gevolgen zouden zijn indien zij niet het vereiste aantal studiepunten zou behalen. Ten aanzien van de door appellante aangedragen omstandigheden (overlijden grootvader) is, naar de mening van het CBE, door appellante onvoldoende duidelijk gemaakt hoe de mate van studievermogen bij appellante gedurende die periode (maart tot en met juli) en het oorzakelijke verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten is.

Met het bestuur is het CBE van mening dat appellante haar persoonlijke omstandigheden, gelet op de vermelding in de waarschuwingsadviezen en haar eerdere ervaring met het

uitgestelde bindende studieadvies bij een studieadviseur had kunnen en moeten melden. Nu zij dit pas na het studiejaar op 7 augustus 2017 heeft gedaan, kon de faculteit haar gedurende het studiejaar geen begeleiding geven en kan niet worden vastgesteld dat die persoonlijke omstandigheden de oorzaak waren van het halen van onvoldoende studiepunten. Hierbij is van belang dat appellante in de waarschuwingsbrieven van november 2016, maart 2017 en mei 2017 uitdrukkelijk is geïnformeerd over het belang van het tijdig melden van persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur. De mededeling van haar advocaat dat het voor appellante moeilijk was over het overlijden van haar grootvader te spreken, kan, mede gezien de in het voorafgaande studiejaar door haar gedane mededelingen over haar persoonlijke situatie, niet tot een ander oordeel leiden. Gezien bovenstaand is het CBE van oordeel dat het bestuur in redelijkheid het besluit heeft kunnen nemen.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

### **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.  
Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 23 oktober 2017.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.

