

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 14 november 2017

CBE/VP 17.425

Zaaknummer 2017.201

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de examencommissie namens het faculteitsbestuur van, hierna te noemen het bestuur.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 28 augustus 2017, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 29 augustus 2017, tekent appelland beroep aan tegen de beslissing van het bestuur d.d. 25 augustus 2017 om hem een negatief bindend studieadvies te geven.
2. Bij brief van 30 augustus 2017 zendt het CBE het beroep van appelland door naar de examencommissie SBE voor schikking en verweer.
3. Bij brief van 31 augustus 2017, ingekomen bij het CBE op 31 augustus 2017 verzoekt appelland tevens om een voorlopige voorziening.
4. Bij mailbericht van 31 augustus 2017 wordt appelland op de hoogte gebracht van de doorzending van het beroep naar de examencommissie SBE.
5. Bij mailbericht van 1 september 2017 worden partijen uitgenodigd voor de behandeling van het verzoek om een voorlopige voorziening. Tevens worden aan appelland enkele aanvullende vragen gesteld betreffende de BSA-hoorzitting.
6. Bij mailbericht van 1 september 2017 bevestigt appelland zijn aanwezigheid tijdens de behandeling van de voorlopige voorziening. Ook reageert hij op de door het CBE gestelde vragen.
7. Bij mailbericht van 4 september 2017 zendt appelland het CBE aanvullende informatie over zijn beroep.
8. Bij mailbericht van 5 september 2017 verzoekt appelland het CBE om te bemiddelen in zijn beroep.
9. Bij mailbericht van 7 september 2017 legt het CBE appelland de bevoegdheden van het CBE en het vervolg van het beroepsproces uit waarbij een gesprek tussen partijen volgt waarin bekeken zal worden in hoeverre een schikking mogelijk is.
10. Bij brief van 12 september 2017 zendt het CBE de uitspraak en het verslag van de voorlopige voorziening naar partijen.
11. Bij mailbericht van 26 september 2017 wordt namens het bestuur het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
12. Bij brief van 2 oktober 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 23 oktober 2017. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appelland gestuurd.

13. Bij mailbericht van 13 oktober 2017 zendt appellant aanvullende informatie aan het CBE.
14. Bij mailbericht van 16 oktober 2017 wordt de aanvullende informatie van appellant doorgestuurd naar het bestuur.
15. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 23 oktober 2017, waar appellant in persoon is verschenen. Namens het bestuur zijn verschenen vertegenwoordigers van het bestuur.

BEOORDELING

16. Op grond van artikel 7.8b lid 1 WHW brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Lid 2 bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Ingevolge lid 3 van dit artikel kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.
In lid 4 is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Lid 5 van artikel 7.8b WHW regelt de rechtsgevolgen van de afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven (behoudens enkele uitzonderingen die thans geen rol spelen). Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.
In de Onderwijs- en Examenregeling (OER) 2016-2017 van de betreffende faculteit is een regeling met betrekking tot het afgeven van deze afwijzing, het zogenoemd 'negatief bindend studieadvies', opgenomen, waarin tevens is neergelegd in welke gevallen persoonlijke omstandigheden bij deze beslissing een rol kunnen spelen.
17. Ter toetsing ligt voor de vraag of het bestuur in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
18. Met betrekking tot het negatief bindend studieadvies is door appellant gesteld dat dit niet op hem van toepassing zou moeten zijn gezien zijn persoonlijke omstandigheden. Hij legt uit dat hij vanwege het alarm tijdens het tentamen International Economics Relations (IER) zodanig uit zijn concentratie raakte dat hij daarna niet in staat was om het tentamen te behalen en daardoor niet het vereiste aantal studiepunten heeft kunnen behalen om een negatief bindend studieadvies te voorkomen.
Hij begrijpt dat het incident van het alarm geen persoonlijke omstandigheid is als genoemd in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW. Hij wijst op de door hem ingediende klachten tegen de gang van zaken bij het tentamen IER en gesprekken die hij hierover met de studieadviseur heeft gevoerd. Hij stelt dat hij niet op de hoogte was van zijn

beroepsmogelijkheid en hierop niet door de studieadviseur of de faculteit is geweest. Appellant is van mening dat hij door de faculteit aldus niet goed is begeleid en dat hierdoor het negatieve bindend studieadvies achterwege had moeten blijven.

19. Namens het bestuur wordt opgemerkt dat appellant in studiejaar 2015-2016 (10,5 studiepunten behaald) vanwege persoonlijke omstandigheden een uitgesteld bindend studieadvies heeft gekregen onder de voorwaarde dat hij alle resterende studiepunten van het eerste jaar in zijn tweede studiejaar zou moeten behalen. Aangezien hij voor 10,5 studiepunten vrijstelling heeft gekregen, diende hij ter voorkoming van een negatief bindend studieadvies 39 studiepunten uit zijn eerste jaar te halen waarbij compensatie mogelijk was. Aan het besluit van 25 augustus 2017 is ten grondslag gelegd dat appellant zijn 60 studiepunten voor de propedeutische fase niet heeft behaald binnen de gestelde termijn na twee jaren te zijn ingeschreven voor de studie. Hiermee heeft hij niet voldaan aan de vereiste studienorm waardoor hij een NBSA heeft ontvangen. Het bestuur benadrukt dat appellant geen persoonlijke omstandigheden heeft ingebracht die de studiepunten kunnen verklaren. De omstandigheid dat het alarm is afgestaan gedurende het tentamen (IER) is, volgens het bestuur, geen omstandigheid als vermeld in artikel 2.1, eerste lid van het Uitvoeringsbesluit waardoor het bestuur geen aanleiding ziet om het besluit te herzien. Nu appellant tegen de beoordeling van het tentamen IER geen beroep heeft ingediend, heeft de beoordeling hiermee formele rechtskracht gekregen en is er, naar de mening van het bestuur, een redelijk besluit genomen.

20. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Met het bestuur is het CBE van mening dat het beroep van appellant zich richt tegen het negatief bindend studieadvies. Desondanks speelt bij het niet behalen van de NBSA-norm het niet behalen van het tentamen IER een bepalende rol omdat de met dit tentamen te behalen studiepunten een NBSA hadden kunnen voorkomen. Appellant heeft weliswaar geen beroep ingesteld tegen de onvoldoende beoordeling van dit tentamen maar stelt dat er geen adequate voorzieningen zijn getroffen om hem op zijn beroepsrecht te wijzen. Ter zitting is gebleken dat studenten bij de bekendmaking van de beoordeling van het tentamen IER niet op de beroepsmogelijkheid zijn gewezen. Dit is in tegenstelling tot hetgeen blijkt uit het verslag van de zitting over het verzoek om een voorlopige voorziening van de zijde van de faculteit is aangegeven. Ook is gebleken dat appellant actief zijn bezwaren na het tentamen (IER) bij de examinerator heeft ingediend en dat hij in die periode een studieadviseur heeft ingeschakeld maar desondanks op geen enkel moment is geattendeerd op zijn beroepsmogelijkheid. Hij heeft steeds herhaald dat hij door het alarm tijdens het tentamen IER concentratieproblemen heeft ervaren die ertoe hebben geleid dat hij nadien niet meer adequaat heeft kunnen presteren. De blokcoördinator heeft expliciet verklaard en inzichtelijk gemaakt dat appellant zou zijn geslaagd voor dit tentamen indien hij het tentamendeel na het alarm even goed zou hebben gemaakt als het deel dat hij daarvoor heeft gemaakt. Dit wordt door het bestuur niet bestreden.

Het CBE stelt vast dat het niet behalen van de studiepunten voor het tentamen IER van doorslaggevend belang was voor het nemen van het NBSA-besluit, dat er een incident (alarm) plaatsvond tijdens dit tentamen, dat bij de bekendmaking van de beoordeling van dit tentamen de rechtsmiddelenverwijzing ontbreekt en dat appellant in al zijn contacten hierover niet is gewezen op zijn beroepsmogelijkheid.

Het CBE acht het denkbaar dat als beroep zou zijn ingesteld tegen de beoordeling van het tentamen IER, een herkansing aan student zou zijn aangeboden zoals student die ook heeft gevraagd. Tegen deze achtergrond is het CBE van mening dat het NBSA besluit niet in stand kan blijven. In de gegeven uitzonderlijke omstandigheden is het CBE van oordeel dat aan student alsnog op korte termijn een herkansing IER dient te worden aangeboden en

dat, nadat de uitslag daarvan is bepaald, een nieuw besluit over het (N)BSA moet worden genomen. Gezien het bovenstaande wordt het beroep gegrond verklaard en komt het bestreden besluit voor vernietiging in aanmerking.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.
Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond
- II. draagt de commissie op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het hiervoor overwogene en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van..., secretaris, in vergadering bijeen op 23 oktober 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.