

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 14 november 2017

CBE/VP 17.423

Zaaknummer 2017.195

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep hierna te noemen appellante, tegen een besluit van twee examinatoren van de examencommissie vanvan de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 19 augustus 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 23 augustus 2017, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de examinatoren van de commissie d.d. 19 juli 2017 om haar thesis met het cijfer 6,5 te beoordelen.
2. Bij brief van 25 augustus 2017 wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 18 september 2017 informeert de commissie het CBE over het schikkingsgesprek.
4. Bij brief van 29 september 2017, ingekomen bij het CBE op 29 september 2017, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
5. Bij brief van 2 oktober 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 23 oktober 2017. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante verzonden.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 23 oktober 2017 waar appellante in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen

BEOORDELING

7. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
8. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij het oneens is met de beoordeling van haar thesis (6,5). Zij vindt dat haar begeleider (een van de examinatoren) veel specifieke feedback gedurende het schrijfproces heeft gegeven die haar in een bepaalde richting heeft geleid die achteraf niet altijd goed bleek te zijn. Hierdoor voelt appellante zich misleid en is zij van mening dat ze slechte begeleiding heeft gekregen. Ook is ze van mening dat haar begeleider de wijze van begeleiding en het daarmee samenhangende schrijfproces niet goed met de andere examinator heeft besproken.

Nu de begeleider, naar de mening van appellante, heeft toegegeven dat het oorspronkelijke cijfer voor haar thesis hoger was en deze begeleider zijn beweerdelijke verkeerde begeleiding niet heeft gemeld aan de tweede beoordelaar, is appellante van mening dat de

examinatoren niet in redelijkheid tot hun besluit zijn gekomen. Appellante meent dat zij recht heeft op een derde beoordelaar die rekening houdt met de, in haar ogen, misleidende begeleiding van haar begeleider. Zij vraagt het CBE om haar beroep om de hierboven genoemde redenen gegrond te verklaren.

9. De commissie stelt in haar verweerschrift dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze legt uit dat appellante vanaf september 2014 de bacheloropleiding European Studies aan de UM volgt. Ze motiveert dat appellante gedurende haar schrijfproces uitvoerig is begeleid door de tweede examiner. Deze examiner heeft tot taak om een student te begeleiden in het verwerven van academische vaardigheden en is niet verantwoordelijk voor de uiteindelijke keuzes van een student. Dit blijkt te meer uit het feit dat deze begeleider enkel delen van conceptversies heeft becommentarieerd en de eindversie als geheel pas bij het inleveren heeft kunnen beoordelen. De thesis van appellante is vervolgens met het cijfer 6,5 beoordeeld door de twee examinatoren. Hierbij wordt enkel de eindversie beoordeeld en niet het schrijfproces. Dat is een expliciete en tevoren aan studenten kenbaar gemaakte keuze die beoogt de objectiviteit van de beoordeling van de thesis zo groot mogelijk te maken, aldus de commissie. Zij benadrukt het feedbackproces van de tweede examiner als begeleider waaruit, volgens de commissie, kan worden afgeleid dat de thesis van meet af aan zeer uitvoerig van feedback is voorzien. Gezien de uitvoerige feedback van de begeleider, de fouten van appellante, en het feit dat beide beoordelaars onafhankelijk van elkaar tot dezelfde beoordeling zijn gekomen, is de commissie van mening dat de beoordeling van de thesis in redelijkheid en zorgvuldig is geschied.
10. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten op beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.
- Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afnemen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek. Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot de beoordeling van de thesis op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Uit het beoordelingsformulier van de thesis blijken de beoordelingscriteria aan de hand waarvan de thesis door de examinatoren wordt beoordeeld. Deze criteria zien op zowel de vorm als de inhoud en zijn niet limitatief. Het cijfer komt uiteindelijk tot stand door beoordeling van de thesis aan de hand van het geheel van deze normen. Appellante kende deze criteria, althans behoorde deze te kennen. Naar het oordeel van het CBE is gedurende de CBE procedure niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van de thesis ondeugdelijk is geweest. Uit de stukken en tijdens de zitting is uitdrukkelijk gebleken dat appellante uitvoerige feedback heeft gekregen van haar begeleider.

De opmerking van appellante dat zij is misleid door de positieve begeleiding van haar begeleider, en haar opvatting dat uit de mededeling van haar begeleider nadat zij haar beoordeling had ontvangen dat hij in eerste instantie een iets hoger cijfer in gedachte had,

geconcludeerd kan worden dat er te weinig overeenstemming was tussen de examinatoren, kan het CBE niet volgen. Appellante wist of behoorde te weten dat haar thesis door twee examinatoren waaronder haar begeleider, zou worden beoordeeld en beide examinatoren hebben aangegeven het volledig eens te zijn over het toegekende cijfer. De begeleider heeft appellante van meet af aan gewezen op het belang van het focussen op de belangrijkste aspecten van het onderzoek en het maken van heldere en specifieke keuzes. Appellante heeft niet kunnen aantonen op welke van de afzonderlijk aangegeven onderdelen de beoordeling onjuist is. Dat appellante, naar zij stelt, de door haar begeleider gemaakte opmerkingen heeft verwerkt, betekent niet dat dit zonder meer op de juiste wijze heeft plaatsgevonden en tot een verbetering van de thesis heeft geleid. De keuze van appellante om tijdens het schrijfproces niet te klagen over haar begeleiding en om de eindversie niet in concept voor te leggen aan haar begeleider dient naar de mening van het CBE voor rekening en risico van appellante te komen. Gezien bovenstaand is het CBE van mening dat de commissie een redelijk besluit heeft genomen.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.
Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

-

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 23 oktober 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.