

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 10 oktober 2017
CBE/VP 17.392
Zaaknummer 2017.189

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ...hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examencommissie namens de decaan van ... van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het bestuur.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 17 augustus 2017, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 21 augustus 2017, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van het bestuur d.d. 19 juli 2017 om haar een negatief bindend studieadvies te geven.
2. Bij brief van 21 augustus 2017 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de examencommissie FHS-MSP voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 7 september 2017 wordt namens het bestuur het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij brief van 11 september 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 25 september 2017. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante gestuurd.
5. Bij mailbericht van 15 september 2017 zendt appellante aanvullende informatie aan het CBE.
6. Bij mailbericht van 18 september 2017 zendt het CBE de aanvullende stukken van appellante door naar de examencommissie.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 25 september 2017...

BEOORDELING

8. Op grond van artikel 7.8b lid 1 WHW brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Lid 2 bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Ingevolge lid 3 van dit artikel kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.
In lid 4 is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Lid 5 van artikel 7.8b WHW regelt de rechtsgevolgen van de afwijzing:

van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven (behoudens enkele uitzonderingen die thans geen rol spelen).

In de betreffende Onderwijs- en Examenregeling (OER) 2016-2017 van FHS is een regeling met betrekking tot het afgeven van deze afwijzing, het zogenoemd 'negatief bindend studieadvies', opgenomen, waarin tevens is neergelegd in welke gevallen persoonlijke omstandigheden bij deze beslissing een rol kunnen spelen.

9. Partijen zijn niet verdeeld over het feit dat appellante aan het einde van haar eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding Liberal Arts & Sciences niet het vereiste aantal studiepunten heeft behaald om niet in aanmerking te komen voor een negatief bindend studieadvies. Appellante heeft aan het einde van haar eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de betreffende opleiding immers niet het vereiste aantal van 45 ECTS behaald.
10. Ter toetsing ligt voor de vraag of het bestuur in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
11. Met betrekking tot het negatief bindend studieadvies is door appellante gesteld dat dit niet op haar van toepassing zou moeten zijn, gezien haar persoonlijke omstandigheden. Appellante geeft als persoonlijke omstandigheden aan dat zij vanwege stress, concentratieproblemen en een depressie niet in staat was om de BSA norm van 45 studiepunten te behalen. Zij is van mening dat om deze redenen een beroep op een uitzonderingssituatie gerechtvaardigd is, waardoor afgezien kan worden van het negatief bindend studieadvies.
12. Namens het bestuur wordt opgemerkt dat appellante in september 2016 is gestart met haar bacheloropleiding Liberal Arts & Sciences. Aan het einde van haar eerste jaar voor deze opleiding heeft zij hiervoor slechts 27,5 van de 60 studiepunten behaald. Hiermee heeft zij niet de vereiste norm van 45 studiepunten behaald waardoor zij een NBSA heeft ontvangen. Het bestuur benadrukt dat appellante geen gebruik heeft gemaakt van de BSA hoorzitting ondanks de verstrekte waarschuwingsadviezen en het in maart gevoerde gesprek. Het bestuur erkent dat appellante 27,5 studiepunten in plaats van 22 studiepunten heeft behaald. Wat betreft het niet halen van het tentamen CHE1001 vanwege stress benadrukt het bestuur dat appellante niet alle tentamenkansen voor dit tentamen heeft benut. Gezien bovenstaand is het bestuur van mening dat er een redelijk besluit is genomen en dat er geen aanleiding is om het besluit van het bestuur te herzien.
13. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Volgens het bepaalde in art. 7.8 lid 3 WHW is het criterium voor het verbinden van een afwijzing aan het studieadvies, dat een student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Tussen het bestuur en appellante is niet in het geding dat appellante niet de vereiste studiepunten heeft behaald.

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het vaststellen van het negatieve bindend studieadvies (NBSA) rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een oorzakelijk verband tussen de omstandigheden en de

behaalde studieresultaten. In het Uitvoeringsbesluit WHW, artikel 2.1, zijn deze persoonlijke omstandigheden aangegeven. Het CBE stelt vast dat het bepaalde in de OER van de betreffende opleiding, voor zover hier van belang, overeenkomt met het bepaalde in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW.

De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn uitsluitend:

- a.** ziekte van betrokkene,
- b.** lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c.** zwangerschap van betrokkene,
- d.** bijzondere familieomstandigheden,
- e.** het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
 - 1.** bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
 - 2.** bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,

f. andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,

g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.

Appellante stelt zich op het standpunt dat verweerder geen rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden (stress, concentratieproblemen en depressie), als vermeld in artikel 2.1, eerste lid van het Uitvoeringsbesluit WHW. Op grond van deze omstandigheden had het negatief bindend studieadvies, naar het oordeel van appellante, achterwege moeten blijven.

Appellante wist, althans behoorde te weten, hoeveel studiepunten zij had moeten behalen om een negatief bindend studieadvies te voorkomen en wat de gevolgen zouden zijn indien zij niet het vereiste aantal studiepunten zou behalen. Voor de door appellante aangedragen omstandigheden (stress, concentratieproblemen en depressie) is, naar de mening van het CBE, onduidelijk vanaf welke periode deze omstandigheden zich hebben voorgedaan, de mate van studievermogen bij appellante gedurende die periode en het oorzakelijke verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. Met het bestuur is het CBE van mening dat appellante haar persoonlijke omstandigheden, gelet op de vermelding in de waarschuwingsadviezen en het gesprek in maart, bij een studieadviseur had kunnen en moeten melden. Nu zij dit niet heeft gedaan, kon de faculteit haar gedurende het studiejaar geen begeleiding geven en kan niet worden vastgesteld dat die persoonlijke omstandigheden de oorzaak waren van het halen van onvoldoende studiepunten.

Hierbij is van belang dat appellante steeds uitdrukkelijk is geïnformeerd over het belang van het tijdig melden van persoonlijke omstandigheden en dat dit belang ook is vermeld in de aan appellante in februari 2017, maart 2017 en juni 2017 gestuurde waarschuwingsbrieven. Ook de keuze van appellante om geen gebruik te maken van de BSA-hoorzitting en geen gebruik te maken van alle tentamenkansen, dient, naar het oordeel van het CBE,

voor rekening van appellante te komen. Gezien bovenstaand is het CBE van oordeel dat het bestuur in redelijkheid het besluit heeft kunnen nemen.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 25 september 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Met ingang van 1 januari 2016 bedraagt het griffierecht van dit college 46 Euro.