

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 27 november 2017
CBE/VP 17.452
Zaaknummer 2017.184

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie van van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 16 augustus 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 17 augustus 2017, tekent appellant pro-forma beroep aan tegen de beoordeling van zijn tentamen "International and European Law" (5) d.d. 10 juli 2017.
2. Bij mailbericht van 21 augustus 2017 bevestigt het CBE de ontvangst van het pro-forma beroep en vraagt aan appellant om uiterlijk 18 september 2017 de nadere gronden van het beroep in te dienen.
3. Bij mailbericht van 6 september 2017 zendt appellant het CBE de nadere gronden van het beroep.
4. Bij mailbericht van 7 september 2017 bevestigt het CBE de ontvangst van de nadere beroepsgronden van appellant. Tevens vraagt het CBE appellant naar de datum van bekendmaking van het bestreden besluit omdat verschillende data als bekendmakingsdatum in zijn processtukken zijn opgenomen.
5. Bij mailbericht van 7 september 2017 bevestigt appellant de bekendmaking van het bestreden besluit op 10 juli 2017.
6. Bij brief van 12 september 2017 wordt het beroepschrift van appellant doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
7. Bij brief van 23 oktober 2017, ingekomen bij het CBE op 23 oktober 2017, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
8. Bij brief van 24 oktober 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 13 november 2017.
9. Bij mailbericht van 30 oktober 2017 zendt de advocaat van appellant namens appellant het CBE aanvullende stukken betreffende het beroep.
10. Bij mailbericht van 31 oktober 2017 zendt het CBE de aanvullende stukken van de advocaat van appellant aan de commissie.
11. Bij mailbericht van 30 oktober 2017 laat de voorzitter van het CBE de advocaat van appellant weten dat zij vanwege haar betrokkenheid bij eerdere besluiten van appellant betreffende de wet modern migratiebeleid het CBE heeft verzocht een andere voorzitter voor deze zaak te zoeken.

12. Bij mailbericht van 31 oktober 2017 laat het CBE partijen weten dat een andere voorzitter de zaak van appellant zal overnemen.
13. Bij mailbericht van 31 oktober 2017 zendt de commissie namens de blokcoördinator aanvullende stukken inzake het beroep.
14. Bij mailbericht van 31 oktober 2017 zendt het CBE de aanvullende stukken van de commissie door naar de advocaat van appellant.
15. Bij mailbericht van 1 november 2017 zendt de advocaat van appellant het CBE en de commissie aanvullende stukken.
16. Bij mailbericht van 6 november 2017 zendt de commissie nog een aanvullend document inzake het beroep, dat diezelfde dag naar appellant is verzonden.
17. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 13 november 2017 waar
18.

BEOORDELING

19. Appellant vindt de beoordeling van de vragen 1a, 1b, 2a, 2b, 3a, 4a en 4b van zijn tentamen "International and European Law" bestaande uit vier tentamenvragen onredelijk. Hij is van mening dat de beoordelingsnormen niet transparant zijn. Hierdoor begrijpt hij niet waarom hij niet meer punten voor zijn tentamenantwoorden heeft gekregen. Hij legt uitvoerig uit waarom zijn antwoorden op de genoemde vragen ook volledig gewaardeerd hadden kunnen en moeten worden en is van mening dat de beoordeling van het tentamen niet in redelijkheid tot stand is gekomen. Hij verzoekt het CBE dan ook het beroep gegrond te verklaren.
20. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze geeft gemotiveerd aan waarom ze geen gronden ziet om terug te komen op haar eerder genomen besluit. Ze legt uit dat het tentamen "Introduction to International and European law" bestaat uit vier vragen met voor elke vraag een subonderdeel a en b, waarvoor appellant in totaal 19 punten heeft behaald (vraag 1(6,5), vraag 2(4), vraag 3 (5,5) en vraag 4 (3)). De commissie is van mening dat de beoordeling en de normering van het tentamen op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen nu de blokcoördinator de bestreden tentamenantwoorden zeer gedetailleerd heeft weerlegd. Benadrukt wordt dat een beoordelaar enkel de tentamenvraag kan beoordelen aan de hand van hetgeen een student op papier heeft gezet. Nu appellant niet volledig en zelfs onsamenhangend is geweest in de beantwoording van de tentamenvragen, ziet de commissie geen reden om de tentamenantwoorden met meer punten te waarderen. De commissie verzoekt het CBE hierdoor het beroep van appellant ongegrond te verklaren.
21. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek. Het college komt slechts een toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot de beoordeling van het tentamen "Introduction to International and European law" op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Ter zitting is tijdens de commissie het modelantwoord overlegd, met daarin opgenomen op enkele onderdelen een nadere subverdeling van punten. Van de kant van appellant is tegen dat late overleggen ter zitting bezwaar gemaakt. Daarover stelt het CBE vast dat het laat overlegde modelantwoord slechts op enkele onderdelen verschilt van het eerder bij de stukken gevoegde modelantwoord. Het CBE is dan ook van mening dat het pas ter zitting overleggen van de nadere subverdeling van punten appellant niet in zijn belangen heeft geschaad omdat door appellant zeer uitgebreid en gedetailleerd zowel in het beroepschrift als in de pleitnota op het modelantwoord en de toets is ingegaan, en daarbij ter zitting is ingegaan op de kleine verschillen tussen beide documenten.

Wel hecht het CBE eraan op te merken dat het pas ter zitting overleggen, en niet al eerder bijvoorbeeld ter gelegenheid van het minnelijke schikkingsgesprek of desgevraagd op verzoek van de raadsman, op gespannen voet staat met de beginselen van een goede rechtsorde.

Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en de uitgebreide wisseling ter zitting van argumenten over de in het geding zijnde vragen en antwoorden, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van de toets van appellant. Mogelijk was de beoordeling van de toets een strenge en werden in en met het standaardantwoord strenge eisen gesteld, en ook al zou gezegd kunnen worden dat de toetsing hoge maatstaven aanlegde, er is voldoende vast komen te staan dat de wijze van bevraging en beoordeling van de toets voortvloeide uit het onderwijs en conform de daarin gevolgde wijze van behandeling en eisen gesteld aan studenten. Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd en heeft zij voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. De commissie heeft ter zitting aan de hand van het modelantwoord uitvoerig onderbouwd dat de antwoorden van appellant afwijken van de modelantwoorden waardoor niet alle onderdelen van de bestreden vragen, conform de eisen gesteld in de antwoordsleutel, zijn beantwoord. Het CBE acht het niet onredelijk dat de examiner bij de beantwoording van de tentamenvragen toetst of de noodzakelijke kennis van de voorgeschreven literatuur, wetsartikelen, jurisprudentie, en het onderwijsmateriaal op de specifieke vraag wordt toegepast. Temeer nu bij het onderwijs van dit tentamen analyse en het zoeken naar juridische oplossingen vooropstaat. Van een student mag worden verwacht dat bij het beantwoorden van tentamenvragen de achterliggende en relevante redenering wordt gegeven. In de tentamenvragen wordt immers expliciet gevraagd naar de motivering van de tentamenantwoorden.

Het slechts gedeeltelijk, soms onsamenhangend en op onvolledige wijze beantwoorden van de tentamenvraag en de keuze van appellant om geen gebruik te maken van de bonusregeling, dient naar de mening van het CBE voor rekening van appellant te komen. Hetgeen appellant heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Met appellant is het CBE wel van mening dat het procesdossier onduidelijk is wat betreft het inzagerecht van appellant en of het bericht van 3 juli 2017 met betrekking tot het inzagemoment voor studenten met een NBSA voor hem van toepassing was. Dit geldt temeer omdat het mailbericht tevens een later inzagemoment aankondigt. Ook is niet helder of de gespecificeerde beoordelingsnormen (zoals pas ter zitting overgelegd) tijdens het schikkingsgesprek ter sprake zijn gekomen. Nu appellant echter op de hoogte was van de standaardantwoorden en de daarbij horende algemene beoordelingsnormen, hij een mondelinge onderbouwing van de beoordeling heeft gekregen tijdens het schikkingsgesprek en de blokcoördinator een zeer gedetailleerde schriftelijke en mondelinge (ook ter zitting) uitgebreide onderbouwing heeft verstrekt, is het CBE van mening dat de puntentoekenning bij de verscheidene (sub)vragen alsnog zeer uitvoerig is gemotiveerd en verhelderd. Aangezien de ter zitting verstrekte uitgebreidere beoordelingsnormen onderdeel uitmaken van het verweerschrift is het CBE zoals al eerder aangegeven van mening dat appellant hiermee niet in zijn verdediging is geschaad en ziet het CBE hierin geen reden om deze normen als procesonderdeel te weigeren. Nu appellant de in het onderwijs behandelde stof niet geheel concreet heeft toegepast op de specifieke vragen en appellant niet heeft kunnen aantonen dat de beoordeling van het betreffende tentamen in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste beoordelingscriteria, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Het moet het CBE ten overvloede nog wel van het hart dat het niet duidelijk is welke eisen de examencommissie stelt aan de diepgang en gedetailleerdheid van het standaardantwoord dat correctoren hanteren en zoals dat aan studenten ter beschikking wordt (of moet worden) gesteld. Het standaardantwoord zoals dat in casu werd gehanteerd, ook in de ter zitting overlegde versie, is niet overmatig gedetailleerd in bijvoorbeeld de onderverdeling van punten. Een en ander is in het verweerschrift en ter zitting nader toegelicht en getoond, maar dat neemt niet weg dat zulks in een eerder stadium aan de geëxamineerden (en aan appellant) had kunnen worden bekendgemaakt.

Alles overziend komt het CBE tot het oordeel dat de examinerator in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Nu de beslissing ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, oordeelt het CBE als volgt.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 13 november 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.