

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 10 oktober 2017

CBE/VP 17.393

Zaaknummer 2017.175

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de examencommissie vanvan de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 7 augustus 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 9 augustus 2017, tekent appelland beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 12 juli 2017 om hem geen extra vijfde tentamenkans voor het tentamen GZW2010 (Methodologie en Statistiek (MT&S)) aan te bieden.
2. Bij brief van 9 augustus 2017 wordt het beroepschrift doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij brief van 6 september 2017, ingekomen bij het CBE op 6 september 2017, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij brief van 11 september 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 25 september 2017. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appelland verzonden.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 25 september 2017

BEOORDELING

6. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
7. Appelland stelt in zijn beroepschrift dat de beslissing van de commissie om hem geen extra herkansing aan te bieden onredelijk is. Hij begrijpt niet dat hij niet de mogelijkheid krijgt om zijn tentamen op afstand (Aruba) af te leggen en vindt het onredelijk dat hij geen extra herkansing krijgt waarbij rekening wordt gehouden met zijn buitenlandverblijf. Hij is van mening dat de commissie hem gezien zijn omstandigheden een extra tentamenmogelijkheid voor het blok GZW2010 (Methodologie en Statistiek) moet aanbieden vanwege een curriculum herziening.
8. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze legt uit dat appelland aan het einde van zijn tweede jaar voor de opleiding Biologie en Gezondheid gekozen heeft voor een overstap naar de richting Beleid en Management in de zorg. Met laatstgenoemde overstap begon appelland opnieuw in het tweede jaar maar nu in het nieuwe curriculum. De examencommissie heeft toen toestemming verleend aan appelland

om zijn tentamen MT& S af te ronden in het oude curriculum ondanks het feit dat hij tweedejaarsstudent was in het nieuwe curriculum en niet een derdejaars onder het oude curriculum. Indien hij voor de drie MT&S modules een voldoende zou behalen, zou hij vrijgesteld worden van deelname aan het nieuwe blok GZW3024 in het nieuwe curriculum. Mocht dit niet lukken, zou appellant zonder studievertraging deelnemen aan het nieuwe blok GZW3024. Gezien de curriculumwijziging heeft de examencommissie naast de reguliere kans en de herkansing twee extra herkansingen afgelopen studiejaar georganiseerd om hiermee studenten alle kansen te geven om de module GZW2010 uit het oude curriculum te behalen. Appellant heeft afgelopen studiejaar drie maal een onvoldoende voor dit tentamen behaald. Aan de laatste herkansingsmogelijkheid heeft appellant niet deelgenomen vanwege het volgen van een minor in het buitenland. De keuze van appellant om een minor in het buitenland te volgen, komt, naar de mening van de commissie, voor rekening van appellant. Nu de examencommissie vier tentamenkansen in één studiejaar voor dit tentamen heeft georganiseerd, appellant is vrijgesteld van zijn onderwijsverplichting voor het nieuwe blok GZW3024 en hij geen onevenredige studievertraging oploopt, is de commissie van mening dat ze een redelijk besluit heeft genomen.

9. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

In artikel 7.61 lid 2 WHW is bepaald dat beroep bij het CBE kan worden ingesteld indien een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het CBE beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de commissie zorgvuldig heeft gehandeld dan wel of zij in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Appellant wist vooraf, dan wel had kunnen weten, dat voor hem een uitzondering is gemaakt bij de overstap naar de richting Beleid en Management. Ondanks het feit dat appellant in het nieuwe curriculum van het tweede jaar begon met deze richting, heeft hij toestemming gekregen van de examencommissie om zijn tentamen MT&S in het oude curriculum af te ronden. Hiervoor heeft appellant vier toetskansen in één studiejaar gekregen. De keuze van appellant om de vierde tentamenkans niet te benutten vanwege het volgen van een buitenlandse minor dient naar de mening van het CBE voor rekening van appellant te komen. Het beleid van de examencommissie om het afleggen van tentamens op afstand niet toe te staan vanwege fraudegevoeligheid en om hiermee de kwaliteit van tentamens te waarborgen, acht het CBE niet onredelijk. Nu appellant geen onevenredige studievertraging oploopt en de commissie in haar verweerschrift en tijdens de zitting afdoende heeft aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, komt het CBE op grond van het voorgaande tot het oordeel dat de commissie in redelijkheid tot het in geding zijnde besluit heeft kunnen komen.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 25 september 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.