

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 10 oktober 2017

CBE/VP 17.394

Zaaknummer 2017.173

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroephierna te noemen appellante, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie van van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 4 augustus 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 8 augustus 2017, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van haar tentamen "External Relations of the European Union" d.d. 21 juli 2017.
2. Bij mailbericht van 9 augustus 2017 verzoekt het CBE het CSP om het complete beroep van appellante naar het CBE door te sturen.
3. Op 9 augustus 2017 ontvangt het CBE van het CSP het complete beroep van appellante.
4. Bij brief van 14 augustus 2017 wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
5. Bij mailbericht van 17 augustus 2017 verzoekt de commissie het CBE om het complete beroepschrift door te sturen.
6. Bij mailbericht van 18 augustus 2017 zendt het CBE het volledige beroepschrift van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer.
7. Bij mailbericht van 30 augustus 2017 zendt de commissie het CBE nadere informatie over de uitkomst van het schikkingsgesprek.
8. Bij mailbericht van 12 september 2017 wordt appellant uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 25 september 2017.
9. Bij brief van 12 september 2017, ingekomen bij het CBE op 12 september 2017, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
10. Bij brief van 14 september 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 25 september 2017. Tevens wordt het verweerschrift van de commissie naar appellante doorgestuurd.
11. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 25 september 2017 namens appellante is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen

BEOORDELING

12. Appellante vindt de beoordeling van haar tentamen "External Relations of the European Union" onredelijk. Ze geeft aan waarom zij vindt dat haar tentamen met een hoger cijfer gewaardeerd dient te worden en legt uit dat dit tentamen van belang is voor haar afstuderen. Nu ook externe deskundigen haar werk goed vinden, is zij van mening dat de beoordeling niet in redelijkheid tot stand is gekomen. Gezien het feit dat ze slechts 0,5 punten nodig heeft voor een voldoende en zij als gevolg van de onvoldoende beoordeling niet kan afstuderen, verzoekt zij het CBE het beroep gegrond te verklaren.
13. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze geeft gemotiveerd aan waarom ze geen gronden ziet om terug te komen op haar eerder genomen besluit. De keuze van appellant om het reguliere tentamen van "External Relations of the European Union" niet te maken vanwege een toelatingsexamen in Parijs, dient, naar de mening van de commissie, voor rekening van appellante te komen. De commissie vindt dat de beoordeling van het tentamen conform beoordelingscriteria en zorgvuldig is geschied en verzoekt het CBE hierdoor het beroep van appellante ongegrond te verklaren.
14. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek. Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot de beoordeling van het tentamen "External Relations of the European Union" op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Naar het oordeel van het CBE heeft de examiner van de commissie voldoende beargumenteerd en aangetoond dat het besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Uit de stukken en tijdens de zitting is uitdrukkelijk gebleken dat appellante uitvoerige feedback heeft gekregen. Hetgeen appellante heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Appellante heeft, ook toen daar tijdens de zitting van het CBE nadrukkelijk naar is gevraagd, niet kunnen aantonen op welke gronden de beoordeling van haar tentamen onjuist en subjectief is. Aangezien niet aannemelijk is geworden dat de maatstaven van de beoordeling en van de toetsing door de examencommissie onredelijk of onrechtmatig zijn, vindt het CBE de (impliciete) afwijzing van een tweede beoordeling in het voorliggende geval niet onredelijk of onrechtmatig en dient het beroep op een tweede beoordeling te worden afgewezen.

De keuze van appellante om geen gebruik te maken van de reguliere tentamenkans en om haar prioriteit bij een externe toets in het buitenland te leggen, komt naar de mening van het CBE voor rekening en risico van appellante.

Nu appellante niet heeft kunnen aantonen dat de beoordeling van het betreffende tentamen onredelijk is en appellante de mogelijkheid heeft om een ander keuzevak voor dit tentamen in te brengen, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Nu de beslissing ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, oordeelt het CBE als volgt.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 25 september 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.