

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 10 oktober 2017  
CBE/VP 17.391  
Zaaknummer 2017.161

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..... hierna te noemen appelland, tegen een besluit van een examinator van de examencommissie van ...van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 24 juli 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 26 juli 2017, tekent appelland beroep aan tegen de beoordeling van zijn tentamen "Corporate and Social Responsibility" d.d. 26 juni 2017.
2. Bij brief van 27 juli 2017 wordt het beroepschrift van appelland doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 6 september 2017, ingekomen bij het CBE op 6 september 2017, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij brief van 11 september 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 25 september 2017.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 25 september 2017 waar appelland in persoon is verschenen. Namens de commissie is verschenen

### BEOORDELING

6. Appelland vindt de beoordeling van zijn tentamen "Corporate and Social Responsibility" onredelijk. Volgens appelland is het gebruikelijk dat enkel niet behaalde tentamenonderdelen worden herkanst. De in het blokboek opgenomen regel dat bij het niet halen van het tentamen ook het behaalde schriftelijke tentamenonderdeel opnieuw moet worden herkanst, is naar de mening van appelland onredelijk. Hierdoor verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
7. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen met in acht neming van de van toepassing zijnde regelgeving. Ze geeft gemotiveerd aan waarom ze geen gronden ziet om terug te komen op haar eerder genomen besluit. Nu appelland zijn reguliere tentamen niet met een voldoende heeft afgerond en hij het schriftelijke tentamenonderdeel niet heeft herkanst, is de commissie van mening dat er geen grond bestaat voor het oordeel dat de bestreden beslissing onredelijk of onzorgvuldig tot stand is gekomen en verzoekt zij het CBE het beroep ongegrond te verklaren.
8. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek. Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot de beoordeling van het tentamen "Corporate and Social Responsibility" op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Naar het oordeel van het CBE bestaat geen grond voor het oordeel dat de examiner van de examencommissie ten onrechte de vaststelling van het cijfer in stand heeft gelaten. Appellant heeft geen gronden aangereikt die het tegendeel aangeven. Het bestreden besluit is tot stand gekomen conform artikel 42 OER en de op grond daarvan geformuleerde regel zoals weergegeven in het blokboek. Laatstgenoemde regel is niet in strijd met de OER, de Regels en Richtlijnen, dan wel met andere rechtsnormen of bindende regelgeving. Er is evenmin sprake van strijd met een andersluidende gewoonte.

Nu de beoordeling van het bestreden tentamen heeft plaatsgevonden in overeenstemming met de door de faculteit vastgestelde criteria, deze criteria vooraf aan appellant zijn bekendgemaakt en de beslissing ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, oordeelt het CBE als volgt.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 25 september 2017.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.