

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 20 september 2017
CBE/VP 17.348
Zaaknummer 2017.158

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de toelatingscommissie hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 5 juli 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 19 juli 2017, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 12 juni 2017 om haar niet toe te laten tot de masteropleiding IB track Entrepreneurship and SME Management.
2. Bij brief van 25 juli 2017 stuurt het CBE het beroepschrift van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij ongedateerde brief, ingekomen bij het CBE op 25 augustus 2017 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij brief van 29 augustus 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 11 september 2017.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 11 september 2017 waar

BEOORDELING

6. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
7. Appellante beschikt over een Belgisch HBO-diploma (bachelor degree HELMo Campus Guillemins, Liège). Zij stelt in haar beroepschrift dat haar GMAT score gecompenseerd kan worden met andere werkervaring en haar studieachtergrond. Zij begrijpt dat haar GMAT score (580) niet voldoende is maar meent dat zij niet genoeg heeft kunnen aantonen dat ze wel degelijk het programma succesvol zal kunnen afronden. Zij is van mening dat door de commissie een onredelijk besluit is genomen en vraagt het CBE om alsnog toegelaten te mogen worden tot de masteropleiding IB track Entrepreneurship and SME Management.
8. De commissie stelt in haar verweerschrift dat voor deze masteropleiding toelatingscriteria gelden waaronder het afleggen van een GMAT test. Deze test wordt afgenomen door een organisatie onafhankelijk van de UM. De test toetst taalkennis, het kwantitatieve inzicht en de analytische schrijfvaardigheid van de kandidaat, waarbij de diverse onderdelen de GMAT score bepalen van de kandidaat.

Volgens de toelatingscriteria betekent een totale score voor de GMAT onder de minimumgrens 550 een automatische afwijzing. Een score tussen de 550 en 650 betekent

dat er wordt gekeken naar compenserende factoren, waarbij de kandidaat meer compenserende factoren dient te hebben naarmate zijn of haar GMAT score lager is. Dergelijke factoren zijn onder meer de gevolgde bacheloropleiding, het cijfergemiddelde behaald tijdens de bachelor opleiding, de kennis van wiskunde en statistiek, opgedane internationale ervaring, extra curriculaire activiteiten en de motivatie van de kandidaat. Een score boven de 650 is voldoende voor een automatische toelating, mits aan alle andere toelatingsvereisten is voldaan. Appellante heeft een totaalscore van 580 behaald. Deze score valt binnen de beoordelingsruimte van 550-650. De commissie is van mening dat de huidige score onvoldoende wordt gecompenseerd door andere vaardigheden of ervaringen. Om die reden vindt ze dat ze zorgvuldig en volgens de toelatingsvereisten heeft gehandeld, waardoor het beroep van appellante, volgens de commissie, ongegrond moet worden verklaard.

9. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Op grond van artikel 7.30 b WHW geldt als toelatingseis voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs of het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs. Het instellingsbestuur kan naast de hierboven genoemde eisen kwalitatieve toelatingseisen vaststellen.

De van toepassing zijnde OER bevat regelgeving ten aanzien van de toelating voor de Master IB track Entrepreneurship and SME Management. De toelatingscommissie beslist over een verzoek om toelating tot de betreffende masteropleiding. Toelating geschiedt door middel van selectie. Hierbij wordt onder andere gekeken naar de vooropleiding, behaalde studieresultaten in de behaalde bacheloropleiding, de behaalde GMAT-score en de motivatiebrief. Appellante wist dat studenten met een HBO diploma geadviseerd wordt om een pre-masteropleiding te volgen. Appellante is niet toegelaten tot de masteropleiding omdat haar GMAT-score slechts 580 was en de factoren die de commissie ter weging meeneemt bij een score tussen de 550 en 650, onvoldoende waren om het verschil tussen de behaalde en de benodigde score te kunnen compenseren.

Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Hetgeen appellante heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Appellante heeft niet onderbouwd waarom het besluit van de commissie in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste criteria, waardoor het CBE hierin geen reden ziet om tot vernietiging van het besluit over te gaan. Het CBE ziet dan ook geen grond om te oordelen dat de commissie niet in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.

Voorts faalt het ter zitting door appellante ingebrachte beroep op het gelijkheidsbeginsel. Het CBE acht daartoe van belang dat de situatie van appellante niet gelijk te stellen is met die van de andere student nu het door haar bedoelde geval zich op een ander toelatingstmoment heeft voorgedaan. Daarnaast is niet bekend hoe de compenserende factoren op het scoreformulier van de andere student zijn gewaardeerd en of deze student terecht is toegelaten tot de opleiding. Nu appellante verder ter zitting niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij in gelijke of gelijk te stellen gevallen ongelijk is behandeld en het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.
Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ... secretaris, in vergadering bijeen op maandag 11 september 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Met ingang van 1 januari 2016 bedraagt het griffierecht van dit college 46 Euro.