

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 20 september 2017
CBE/VP 17.347
Zaaknummer 2017.152

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep hierna te noemen appellante, tegen een besluit van van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 5 juli 2017, ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 17 juli 2017, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 27 juni 2017 om haar niet toe te laten tot de bacheloropleiding Arts and Culture.
2. Bij brief van 25 juli 2017 wordt het beroep van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailberichten van 27 juli 2017, 3 augustus 2017 en 8 augustus 2017 probeert de commissie appellante uit te nodigen voor een gesprek.
4. Bij brief van 28 augustus 2017 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
5. Bij brief van 29 augustus 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 11 september 2017. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante verzonden.
6. Bij mailbericht van 31 augustus 2017 bevestigt appellante de ontvangst van de uitnodiging van de zitting en vraagt ze het CBE om in de toekomst een ander mailadres te gebruiken.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 11 september 2017 waar appellante niet is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen

BEOORDELING

8. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
9. Het geschil spitst zich toe op de vraag of appellante voldoet aan het toelatingsonderzoek van de colloquium doctum commissie om tot de Bacheloropleiding Arts & Culture te kunnen worden toegelaten.

Het CBE dient in dit verband te beoordelen of de toepassing en de invulling van de toelatingseisen conform de geldende voorschriften en met inachtneming van algemene rechtsbeginselen tot stand is gekomen.

10. Appellante wenst de opleiding Arts and Culture te volgen. Zij had een beter resultaat van haar toelatingsonderzoek verwacht en is van mening dat ze in staat is om beter te kunnen presteren. Om die reden verzoekt ze het beroep gegrond te verklaren.
11. De commissie stelt dat appellante op basis het toelatingsonderzoek niet voldoet aan de vereiste toelatingseisen. Nu appellante niet voldoet aan de voorwaarden van het toelatingsonderzoek en zij dit niet bestrijdt, is de commissie van mening dat ze een redelijk besluit heeft genomen.
12. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
13. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.29, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) kan het instellingsbestuur personen van eenentwintig jaar en ouder die niet voldoen aan de in artikel 7.24, eerste onderscheidenlijk tweede lid, bedoelde vooropleidingseis noch daarvan krachtens artikel 7.28 zijn vrijgesteld, van die vooropleidingseis vrijstellen, indien zij bij een onderzoek door een door het instellingsbestuur in te stellen commissie blijken te hebben gegeven van geschiktheid voor het desbetreffende onderwijs en van voldoende beheersing van de Nederlandse taal voor het met vrucht kunnen volgen van dat onderwijs.

Artikel 2.5 van de betreffende OER verwijst voor de uitwerking van de colloquium doctum regels naar de relevante website. Hieruit volgt dat een beslissing wordt genomen op basis van een door de colloquium doctum commissie uit te voeren toelatingsonderzoek. Ofschoon volgens de WHW deze eisen in de OER moeten worden opgenomen, is ter zitting gebleken dat de gestelde eisen zijn gepubliceerd op de betreffende website die goed toegankelijk is voor kandidaten. Alvorens een kandidaat zich kan inschrijven, zijn deze eisen zichtbaar. De regeling vermeldt uitdrukkelijk dat de toelatingsprocedure geen herkansingsmogelijkheid bevat.

Nu appellante niet voldoet aan het toelatingsonderzoek is het CBE van mening dat de commissie een zorgvuldig besluit heeft genomen, waarbij de regelgeving rondom colloquium doctum in acht is genomen.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 11 september 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Met ingang van 1 januari 2016 bedraagt het griffierecht van dit college 46 Euro.