

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 15 september 2017

CBE/VP 17.331

Zaaknummer 2017.151

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... hierna te noemen appellante, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie van hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 3 juli 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 10 juli 2017, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van haar tentamen "Comparative IP Litigation" d.d. 7 juni 2017.
2. Bij brief van 11 juli 2017 wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 14 juli 2017 zendt de commissie het CBE nadere informatie over de uitkomst van het schikkingsgesprek.
4. Bij mailbericht van 5 augustus 2017, ingekomen bij het CBE op 5 augustus 2017, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
5. Bij brief van 8 augustus 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 4 september 2017.
6. Bij mailbericht van 8 augustus 2017 laat appellante het CBE weten dat ze verhinderd is voor de zitting van 4 september 2017 vanwege haar werk in Amsterdam. Tevens vraagt appellante of ze aanvullende informatie kan toesturen.
7. Bij mailbericht van 9 augustus 2017 legt het CBE de procedure van het CBE uit. Appellante kan nadere informatie indienen tot 21 augustus 2017, ook is het mogelijk om een vertegenwoordiger naar de zitting te sturen.
8. Bij mailbericht van 21 augustus 2017 zendt appellante het CBE aanvullende informatie.
9. Bij mailbericht van 22 augustus bevestigt het CBE de aanvullende informatie van appellante. Tevens wordt de aanvullende informatie doorgestuurd naar de examencommissie.
10. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 4 september 2017 waar appellante niet is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen

BEOORDELING

11. Appellante vindt de beoordeling van haar tentamen "Comparative IP Litigation" onredelijk. Zij is van mening dat dit tentamen niet representatief was voor de behandelde lesstof. Volgens appellante waren geen modelantwoorden aanwezig waardoor ze eerst een afspraak met de examiner heeft moeten maken om de beoordeling van dit tentamen te kunnen begrijpen. Zij is het niet eens met de beoordeling van vraag 1B en vindt het niet redelijk dat naast de procedurele regels ook inhoudelijke regels bij de beantwoording van de vraag betrokken hadden moeten worden. Ze begrijpt niet waarom ze geen hogere beoordeling

heeft gekregen nu, naar haar mening, uit het blokboek uitdrukkelijk blijkt dat het blok gericht is op procedures en niet op inhoudelijke kwesties. Hierdoor is ze van mening dat de beoordeling van het tentamen niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt zij het CBE het beroep gegrond te verklaren.

12. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze geeft gemotiveerd aan waarom ze geen gronden ziet om terug te komen op haar eerder genomen besluit. Ze legt uit dat het tentamen bestaat uit het maken van opdrachten (40%) en een schriftelijk toets bestaande uit één open vraag (met twee subvragen) en 2 meerkeuzevragen. Volgens de commissie blijkt uitdrukkelijk uit het blokboek dat theorie en praktijk van verschillende rechtssystemen ten aanzien van procesvoering met elkaar vergeleken worden waarbij zowel procedurele aspecten als inhoudelijke aspecten aan bod komen. Essentieel voor het beantwoorden van de open vraag is dan ook het rechtsvergelijkend karakter van het betreffende blok. Nu appellante voor de beantwoording van vraag 1b geen rechtsvergelijkende onderbouwing heeft gegeven en zij niet volledig is geweest in de beantwoording van de vraag, ziet de commissie geen reden om het tentamen met meer punten te waarderen. De commissie vindt dat de beoordeling van het tentamen zorgvuldig is geschied en verzoekt het CBE hierdoor het beroep van appellante ongegrond te verklaren.
13. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
14. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek. Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot de beoordeling van het tentamen "Comparative IP Litigation" op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Naar het oordeel van het CBE heeft de examiner van de commissie voldoende beargumenteerd en aangetoond dat het besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Het CBE acht het niet onredelijk dat de examiner bij de beantwoording van de tentamenvragen toetst of de noodzakelijke kennis van de voorgeschreven literatuur en het onderwijsmateriaal op de specifieke vraag wordt toegepast. Van een student mag voor dit tentamen worden verwacht dat hij/zij bij het beantwoorden van een tentamenvraag de achterliggende, rechtsvergelijkende en

inhoudelijke redenering geeft. Hetgeen appellante heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Met de commissie is het CBE van mening dat het antwoord van appellante op vraag 1b niet compleet was en hiermee niet conform de antwoordsleutel. Nu appellante de in het onderwijs behandelde stof niet geheel concreet heeft toegepast op de specifieke vraag en appellante niet heeft kunnen aantonen dat de beoordeling van het betreffende tentamen onredelijk is, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Nu de beslissing ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, oordeelt het CBE als volgt.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 4 september 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.