

## **College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 14 september 2017  
CBE/VP 17.329  
Zaaknummer 2017.140

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ....hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de examencommissie .....van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### **TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij brief van 20 juni 2017, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 22 juni 2017, tekent appelland beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 10 mei 2017 waarin een tentamenonderdeel (werkstuk) ongeldig is verklaard vanwege geconstateerde fraude en een aantekening hiervan in het studentendossier is opgenomen.
2. Bij brief van 26 juni 2017 wordt het beroepschrift van appelland doorgestuurd naar de commissie FHML voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij brief van 27 juni 2017 laat de commissie FHML het CBE weten dat zij het beroep heeft doorgestuurd naar de commissie FHML-BMW voor schikking en verweer.
4. Bij mailbericht van 24 juli 2017 laat de commissie FHML-BMW het CBE weten dat het beroep van appelland over het hoofd is gezien.
5. Bij mailbericht van 24 juli 2017 laat het CBE de commissie FHML-BMW weten dat de termijnen worden opgeschoven en dat het beroep zo snel mogelijk moet worden opgepakt.
6. Bij mailbericht van 15 augustus 2017 laat de commissie FHML-BMW het CBE weten dat ze tot op heden geen contact heeft gekregen met appelland.
7. Bij mailbericht van 16 augustus 2017 adviseert het CBE de commissie FHML-BMW om in het verweerschrift op te nemen welke pogingen zijn ondernomen om een gesprek met appelland te regelen.
8. Bij mailbericht van 22 augustus 2017, ingekomen bij het CBE op 22 augustus 2017, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
9. Bij brief van 23 augustus 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 4 september 2017. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appelland verzonden.
10. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 4 september 2017, waar appelland in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ....

### **BEOORDELING**

11. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
12. In zijn beroepschrift geeft appellant aan dat hij het niet eens is met de beslissing van de commissie. Hij is van mening dat de commissie onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden. Ondanks zijn omstandigheden kreeg hij geen toestemming om deadlines te verplaatsen waardoor hij, naar zijn mening, vanwege stress geplagieerd heeft om alsnog een voldoende te kunnen krijgen. Gezien bovengenoemde omstandigheden en de toekomstige gevolgen van deze fraude aantekening in zijn dossier, is hij van mening dat de beslissing onredelijk is en dat zijn beroep gegrond moet worden verklaard.
13. De commissie geeft in haar verweerschrift aan dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. De commissie betreurt het feit dat ze niet op de hoogte was van de verzoeken van appellant om deadlines te verplaatsen maar is van mening dat dit geen fraude/plagiaat rechtvaardigt. Nu appellant de fraude heeft toegegeven, is de commissie van mening dat zij terecht een fraude sanctie heeft opgelegd waarbij rekening is gehouden met de situatie van appellant. Wat betreft de aantekening in het studentendossier merkt de commissie op dat de aantekening geen toekomstige gevolgen heeft voor appellant omdat het dossier niet openbaar is. Ook wordt het dossier verwijderd zodra appellant afstudeert. De commissie is van mening dat zij haar beslissing in redelijkheid en gebaseerd op de geldende regelgeving heeft genomen en verzoekt het beroep van appellant om bovengenoemde redenen ongegrond te verklaren.
14. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. Ingevolge het derde lid stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden bedoeld in het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.

Artikel 5.17 van de van toepassing zijnde Onderwijs- en Examenregeling (OER) geeft uitdrukkelijk aan dat plagiaat onderdeel uitmaakt van het in de OER opgenomen fraudebegrip. Iedere vorm van plagiaat is verboden. Onder plagiaat wordt verstaan: "de presentatie van ideeën of woorden uit eigen of andermans bronnen, zonder correcte bronvermelding." Indien een student in strijd met deze bepaling handelt, is er sprake van fraude en kan de commissie, volgens lid 4, passende maatregelen opleggen. In artikel 5.1 R&R en de daarbij horende frauderichtlijn wordt nader uitgewerkt wat onder fraude c.q. plagiaat wordt verstaan en welke maatregelen de examencommissie kan opleggen.

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat appellant toegeeft dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan plagiaat voor het betreffende werkstuk. Daarmee heeft appellant onbetwist in strijd met artikel 2 van de frauderichtlijn behorend bij artikel 5.1 R&R gehandeld en is het werkstuk op ongeoorloofde wijze tot stand gekomen. Appellant erkent dit en heeft begrip voor het ongeldig verklaren van zijn werkstuk, doch stelt dat hij hiertoe genoodzaakt was omdat hij geen toestemming had om deadlines uit te stellen. Het CBE is echter van mening dat dit geen rechtvaardiging kan zijn voor het plegen van plagiaat. De keuze van appellant om geen contact op te nemen met een studieadviseur of

met de examencommissie over zijn persoonlijke omstandigheden dient naar de mening van het CBE dan ook voor rekening van appellant te komen. Ter zitting is verder gebleken dat appellant zijn geplagieerde werkstuk heeft kunnen compenseren met andere wel behaalde tentamenonderdelen waardoor het tentamen van dit bestreden werkstuk, ondanks het ongeldig verklaren ervan, uiteindelijk toch door appellant is behaald.

Gelet op artikel 7.12b WHW gelezen in samenhang met de frauderichtlijn behorend bij artikel 5.1 R&R heeft de examencommissie de bevoegdheid om het resultaat van het desbetreffende tentamen ongeldig te verklaren, een berisping te geven dan wel een student uit te sluiten van verdere deelname van tentamens van de opleiding voor een periode van ten hoogste één jaar. Volgens lid 9 van deze richtlijn wordt, indien fraude wordt vastgesteld, dit opgenomen in het dossier van betrokken student.

Tijdens de zitting is door de commissie toegelicht hoe het beleid is ten aanzien van plagiaat. In de regel wordt als sanctie ongeldigverklaring en een berisping opgelegd, en in zwaardere gevallen ook uitsluiting van toetsen. Ofschoon het besluit, volgens het CBE, summier is, heeft de commissie ter zitting alsnog voldoende inzichtelijk gemaakt hoe en waarom de commissie tot haar besluit is gekomen. Het algemene beleid van de commissie om bij fraude als in het onderhavige geval te komen tot een sanctie die inhoudt dat het desbetreffende examenonderdeel ongeldig wordt verklaard en om een aantekening hiervan in het dossier op te nemen, conform artikel 9 van de frauderichtlijn, acht het CBE als beleid niet onredelijk. In geval van herhaling is het immers van belang dat de examencommissie op de hoogte is van eventueel eerder begane fouten. Nu appellant plagiaat heeft toegegeven, enkel het tentamenonderdeel ongeldig is verklaard, het ongeldig verklaren van dit werkstuk alsnog gecompenseerd kon worden met andere wel behaalde tentamenonderdelen en de (interne) aantekening in het dossier meteen na het behalen van het diploma wordt verwijderd, is het CBE van oordeel dat de opgelegde sanctie niet kennelijk onredelijk noch kennelijk onevenredig is.

Het CBE is op grond van het vorengaande van oordeel dat de commissie in redelijkheid tot haar besluit van 10 mei 2017 heeft kunnen komen. Het beroep moet mitsdien ongegrond worden geoordeeld.

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 4 september 2017.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.