

## **College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 5 september 2017  
CBE/VP 17.306  
Zaaknummer 2017.131

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van .... hierna te noemen appellant, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie van .... hierna te noemen de commissie.

### **TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij brief van 7 juni 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 8 juni 2017, tekent appellant beroep aan tegen de beoordeling van het tentamen "International Human Rights Law" d.d. 25 april 2017.
2. Bij mailbericht van 8 juni 2017 zendt het CBE appellant een ontvangstbevestiging van het beroep.
3. Bij brief van 8 juni 2017 wordt het beroepschrift van appellant doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer.
4. Bij brief van 4 juli 2017, ingekomen bij het CBE op 4 juli 2017, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
5. Bij brief van 10 juli 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 21 augustus 2017. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellant verzonden.
6. Bij mailbericht van 8 augustus 2017 zendt appellant een reactie op het verweerschrift aan het CBE en geeft tevens een bericht van verhindering door.
7. Bij mailbericht van 9 augustus 2017 zendt het CBE de reactie van appellant op het verweerschrift naar de commissie.
8. Bij mailbericht van 11 augustus 2017 bevestigt het CBE de ontvangst van de reactie van appellant op het verweerschrift.
9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 21 augustus 2017 waar appellant niet is verschenen. Namens de commissie is verschenen .....

## **BEORDELING ONTVANKELIJKHEID**

10. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
11. Het beroepschrift van appellant, ingediend via het CSP bij het CBE op 8 juni 2017, voldoet niet aan de daaraan gestelde eisen, zoals neergelegd in artikel 7.59a lid 4 Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) en artikel 3 van het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Maastricht. Ingevolge deze artikelen dient het beroepschrift te worden ingediend binnen 6 weken na de dag, waarop de desbetreffende beslissing op voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Het besluit waartegen beroep is ingediend, is bekendgemaakt op 25 april 2017. Op uiterlijk 6 juni 2017 had het beroepschrift bij het CBE moeten zijn ingediend. Het beroepschrift, gedateerd op 7 juni 2017, is via het CSP op 8 juni 2017 door het CBE ontvangen. Het beroepschrift is hiermee na afloop van de termijn ingediend.
12. Ingevolge artikel 6:11 Algemene wet bestuursrecht (Awb) blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijk verklaring op grond daarvan achterwege, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. Vast staat dat appellant tegen de beoordeling van het tentamen International Human Rights Law niet tijdig beroep heeft ingesteld. Appellant betoogt echter dat de termijnoverschrijding ingevolge artikel 6:11 van de Awb verschoonbaar is, gezien haar persoonlijke (familie)omstandigheden. Wat betreft de door appellant genoemde persoonlijke omstandigheden bevat het dossier geen objectieve (medische) gegevens, waaruit blijkt dat appellant gedurende de beroepstermijn niet in staat was een (formeel) beroepschrift in te dienen of te laten indienen. Uit de stukken blijkt dat appellant op de hoogte was van de beroepstermijn en dat zij tijdig beroep had kunnen indienen. Voorts is gebleken dat appellant door de desbetreffende examiner ook expliciet is gewezen op de beroepsmogelijkheid. Gezien het bovenstaande is het CBE van oordeel dat de door appellant aangevoerde omstandigheden - het niet zorgvuldig omgaan met de beroepstermijnen als gevolg van persoonlijke omstandigheden - geen omstandigheden zijn die kunnen leiden tot verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding. Het CBE acht de overschrijding van de beroepstermijnen in casu niet verschoonbaar, waardoor het beroep van appellant niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 21 augustus 2017.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een belanghebbende binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Met ingang van 1 januari 2016 bedraagt het griffierecht 46 Euro.