

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 30 juni 2017
CBE/VP 17.237
Zaaknummer 2017.100

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie van hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 1 mei 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 2 mei 2017, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de examiner d.d. 27 april 2017 om haar paper voor het tentamen Microeconomics met een onvoldoende te beoordelen.
2. Bij brief van 3 mei 2017 wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 16 mei 2017 zendt appellante een aanvullend beroepschrift naar de commissie en naar het CBE.
4. Bij brief van 31 mei 2017, ingekomen bij het CBE op 31 mei 2017, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
5. Bij brief van 1 juni 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 26 juni 2017. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante verzonden.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 26 juni 2017 waar appellante in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen

BEOORDELING

7. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examiner van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
8. Appellante vindt de beoordeling van haar paper voor "Academic Writing" behorend bij het tentamen "Microeconomics" onredelijk. Ze geeft aan waarom zij vindt dat haar taalkundige keuzes, naar haar mening, ook goedgekeurd moeten worden. Zij legt daarnaast uit dat dit tentamen van belang is voor haar buitenlandse studieverplichtingen en haar afstuderen. Nu ze dit tentamen al voor de vierde keer niet heeft gehaald en zij van mening is dat zij conform correctie van haar tutor haar paper heeft gewijzigd, is zij van mening dat de beoordeling niet in redelijkheid tot stand is gekomen.

Gezien het feit dat ze slechts 0,5 punten nodig heeft voor een voldoende en zij als gevolg

van de onvoldoende beoordeling studievertraging oploopt, verzoekt zij het CBE het beroep gegrond te verklaren.

9. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze geeft gemotiveerd aan waarom ze geen gronden ziet om terug te komen op haar eerder genomen besluit. Ze legt uit dat het tentamenonderdeel Academic Writing door de faculteit wordt uitbesteed aan het Talencentrum. De commissie vindt dat de beoordeling van het tentamen conform beoordelingscriteria zorgvuldig en gemotiveerd is geschied en verzoekt het CBE hierdoor het beroep van appellante ongegrond te verklaren.
10. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examinerator die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de WHW. Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examinerator in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinerator met betrekking tot de beoordeling van het tentamenonderdeel "Academic Writing" behorend bij het tentamen "Microeconomics" op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie, nu in overleg met een collega twee inhoudelijke beoordelingen van het tentamen hebben plaatsvonden, voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. In de handleiding Academic Writing zijn de beoordelingscriteria aan de hand waarvan de paper door de examinerator wordt beoordeeld, opgenomen. Deze criteria zien op zowel de vorm als de inhoud en zijn niet limitatief. Het uiteindelijke cijfer komt tot stand door beoordeling van de paper aan de hand van het geheel van deze normen. Appellante kende deze criteria, althans behoorde deze te kennen. Hetgeen appellante heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Naar het oordeel van het CBE is niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van de paper ondeugdelijk is geweest. De ter zitting ingebrachte paper van een medestudent laat het CBE buiten beschouwing omdat niet is gebleken dat appellante de stukken niet eerder had kunnen indienen en de commissie door het late indienen ervan onvoldoende in de gelegenheid is om hierop adequaat te reageren. Uit de stukken en tijdens de zitting is uitdrukkelijk gebleken dat appellante uitvoerige feedback heeft gekregen van haar tutor. Dat appellante, naar zij stelt, de door haar tutor gemaakte opmerkingen betreffende haar derde paper in haar vierde paper heeft verwerkt, betekent niet dat dit zonder meer op de juiste wijze heeft plaatsgevonden. Met de commissie is het CBE van oordeel dat de normen waaraan een paper moet voldoen niet voor appellante kunnen worden verlaagd. Appellante heeft, ook toen haar daar tijdens de zitting van het CBE nadrukkelijk naar is gevraagd, niet kunnen aantonen op welke gronden de beoordeling van haar paper onjuist en subjectief is. Gezien bovenstaand is het CBE van mening dat de commissie een redelijk besluit heeft genomen.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.
Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 26 juni 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Met ingang van 1 januari 2016 bedraagt het griffierecht van dit college 46 Euro.