

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 30 juni 2017
CBE/VP 17.238
Zaaknummer 2017.088

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appelland, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie van van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 18 april 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 19 april 2017, tekent appelland beroep aan tegen de beslissing van de examiner d.d. 22 maart 2017 om de paper voor het tentamen Bloody Diversity met het cijfer 4 te beoordelen.
2. Bij brief van 20 april 2017 wordt het beroepschrift van appelland doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailberichten van 3 en 11 mei 2017 informeert de examencommissie het CBE over de voortgang van het schikkingsgesprek.
4. Bij brief van 23 mei 2017, ingekomen bij het CBE op 23 mei 2017, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
5. Bij brief van 29 mei 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 26 juni 2017. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appelland verzonden.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 26 juni 2017 waar appelland in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen

BEOORDELING

7. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examiner van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
8. Appelland stelt in zijn beroepschrift dat hij het oneens is met de beoordeling van zijn paper voor het tentamen Bloody Diversity (cijfer: 4). Hij is van mening dat hij vanwege de ontoegankelijke en daarmee onvolledige feedback voor zijn reguliere tentamen, een onvoldoende heeft behaald voor zijn herkansing. Appelland wenst volledige en duidelijke feedback te ontvangen en zijn tentamen opnieuw te laten beoordelen. Hij is van mening dat de examiner niet in redelijkheid tot het besluit is gekomen en vraagt het CBE om zijn beroep om de hierboven genoemde redenen gegrond te verklaren.
9. De commissie stelt in haar verweerschrift dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze legt uit dat appelland in januari 2017 een 4 voor zijn reguliere tentamen Bloody Diversity

heeft behaald (4,5 voor het schriftelijk tentamen en een 3 voor het werkstuk). Appellant had, conform de OER, vanaf dat moment de mogelijkheid om gebruik te maken van zijn inzagerecht; desondanks heeft hij hiervan geen gebruik gemaakt. Als service naar studenten toe heeft de examiner op 20 februari 2017, conform blokboek, de feedback ook via ELEUM gepubliceerd. De studenten zijn hierop expliciet gewezen door de tutor op 20 februari 2017. Appellant had op dat moment nog twee weken de tijd om zijn paper te herschrijven en om hulp te vragen bij het downloaden van zijn van feedback voorziene eerste paper. Nu appellant op vrijdagmiddag in de carnavalsvakantie, drie dagen voor de inleverdatum van de herkansing van zijn paper, de blokcoördinator pas informeert via een mailbericht over het feit dat hij de bestanden met de feedback slechts gedeeltelijk kan openen, het blokboek expliciet aangeeft dat studenten in geval van vragen zich moeten wenden tot de betreffende tutor, appellant verder geen contact heeft gezocht met deze tutor, de commentaren volledig te downloaden zijn via ELEUM en appellant geen bewijs heeft kunnen verstrekken van het tegendeel, is de commissie van mening dat de beoordeling van de thesis in redelijkheid en zorgvuldig is geschied.

10. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten op beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de WHW. Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot de beoordeling van zijn paper op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Naar het oordeel van het CBE is niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van de paper ondeugdelijk is geweest. Uit de stukken en tijdens de zitting is uitdrukkelijk gebleken dat appellant uitvoerige feedback heeft gekregen van zijn examiner. Appellant heeft niet kunnen aantonen op welke van de onderdelen de beoordeling onjuist is. De keuze van appellant om zich niet te wenden tot de tutor conform het blokboek, om op het laatste moment van de inlevertermijn zich met vragen over het openen van bestanden te wenden tot de blokcoördinator en om geen gebruik te maken van zijn inzagerecht, dient naar de mening van het CBE voor rekening en risico van appellant te komen. Nu appellant geen gebruik heeft gemaakt van zijn inzagerecht, de feedback zowel in PDF als in Word via ELEUM beschikbaar is gesteld, deze feedback volledig zichtbaar is na downloaden van het bestand, de commissie de toegankelijkheid vanaf moment van publicatie van de feedback nader met een deskundige heeft onderzocht en appellant geen bewijs heeft kunnen verstrekken van het tegendeel, is het CBE van mening dat de commissie een redelijk besluit heeft genomen.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.
Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van....., secretaris, in vergadering bijeen op 26 juni 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Met ingang van 1 januari 2016 bedraagt het griffierecht van dit college 46 Euro.