

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 13 juli 2017
CBE/VP 17.252
Zaaknummer 2017.073

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van een examinator van de examencommissie ... van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 18 maart 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 27 maart 2017, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de examinator d.d. 2 maart 2017 om haar bachelor essay met het cijfer vijf te beoordelen.
2. Bij brief van 28 maart 2017 wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 30 maart 2017 verzoekt appellante het CBE om het gesprek in diezelfde week in te plannen vanwege haar buitenlandverblijf.
4. Bij mailbericht van 31 maart 2017 laat het CBE appellante weten dat haar verzoek is doorgestuurd naar de betreffende commissie.
5. Bij mailbericht van 31 maart 2017 zendt het CBE het verzoek van appellante door naar de commissie.
6. Bij mailbericht van 19 april 2017 informeert de commissie het CBE over het schikkingsgesprek.
7. Bij brief van 9 mei 2017, ingekomen bij het CBE op 9 mei 2017, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
8. Bij brief van 11 mei 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 12 juni 2017. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante verzonden.
9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 12 juni 2017 waar appellante in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen
10. Bij mailbericht van 29 juni 2017 zendt de commissie appellante naar aanleiding van de zitting een puntsgewijze uitleg over de totstandkoming van de beoordeling.
11. Bij mailbericht van 30 juni 2017 laat appellante weten dat ze de gevolgen van het besluit onredelijk blijft vinden.

BEOORDELING

12. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examiner van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
13. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij het oneens is met de beoordeling van haar bachelor essay (5). Zij vindt dat de examiner meer rekening moet houden met de omstandigheden waaronder appellante haar essay heeft geschreven. Hoewel ze te laat aan haar essay is begonnen, vindt appellante dat ze niet in staat is geweest om een goed essay te schrijven vanwege haar gezondheidsproblemen. Ze bevestigt dat ze haar begeleider niet in kennis heeft gesteld van deze problemen omdat ze haar persoonlijke omstandigheden en haar tentamenverplichtingen gescheiden wilde houden. Nu ze ondanks haar persoonlijke problemen slechts 0,5 punten verwijderd is van een voldoende en ze het niet eens is met de beoordeling van haar essay, is ze van mening dat de examiner niet in redelijkheid tot haar besluit is gekomen. Gezien bovenstaande redenen meent appellante dat zij recht heeft op een hoger cijfer en vraagt zij het CBE om haar beroep gegrond te verklaren.
14. De examiner van de commissie stelt in het verweerschrift dat een zorgvuldig besluit genomen is. Zij legt uit dat appellante pas eind december begin januari is gestart met het schrijven van haar essay. Volgens de examiner wordt dit weerspiegeld in de kwaliteit van het essay. Zij is van mening dat het werk nog niet af is en dat appellante te weinig inzicht heeft getoond in haar werk. Gezien de feedback, de spellingfouten en het feit dat twee beoordelaars onafhankelijk van elkaar tot hun beoordeling zijn gekomen, is de commissie van mening dat de beoordeling van het essay in redelijkheid en zorgvuldig is geschied.
15. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten op beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.
Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b WHW.
Tijdens de zitting is gebleken dat het voor appellante, ondanks het schikkingsgesprek en de uitvoerige feedback van haar begeleider, nog steeds onduidelijk is op exact welke inhoudelijke gronden de beoordeling is gebaseerd. De commissie heeft toegezegd deze inhoudelijke gronden nogmaals uitvoerig aan appellante kenbaar te maken, hetgeen zij in een email van 29 juni 2017 heeft gedaan. Appellante heeft middels een email aan het CBE laten weten dat zij desondanks de gevolgen van het besluit onredelijk blijft vinden. Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot de beoordeling van het bachelor essay op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Uit het beoordelingsformulier van het essay blijken de beoordelingscriteria aan de hand waarvan het essay door de examiner wordt beoordeeld. Deze criteria zien op zowel de vorm als de inhoud en zijn niet limitatief. Het uiteindelijke cijfer komt tot stand door beoordeling van het essay aan de hand van het geheel van deze normen.

Appellante kende deze criteria, althans behoorde deze te kennen. Naar het oordeel van het CBE is gedurende de CBE procedure niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van het essay ondeugdelijk is geweest. Het CBE vindt dat de commissie, nu in overleg met de tweede beoordelaar inhoudelijke beoordelingen van het tentamen hebben plaatsgevonden, voldoende heeft beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Uit de stukken en tijdens de zitting is uitdrukkelijk gebleken dat appellante uitvoerige feedback heeft gekregen van haar begeleider. Dat appellante, naar zij stelt, de door haar begeleider gemaakte opmerkingen in haar essay heeft verwerkt, betekent niet dat dit zonder meer op de juiste wijze heeft plaatsgevonden. Met de commissie is het CBE van oordeel dat de normen waaraan een essay moet voldoen niet voor appellante kunnen worden verlaagd. Appellante erkent dat ze laat aan haar essay is begonnen. Ook de keuze van appellante om haar persoonlijke omstandigheden niet te bespreken met een studieadviseur of met haar begeleider, dient naar de mening van het CBE voor rekening en risico van appellante te komen. Nu appellante deze omstandigheden pas na de beoordeling van het essay heeft gemeld, kon de examiner haar in verband met haar omstandigheden gedurende het schrijven van haar essay geen extra begeleiding of tijd meer geven. Appellante heeft, ook toen zij daar tijdens de zitting van het CBE nadrukkelijk naar is gevraagd, niet kunnen aantonen op welke van de afzonderlijk aangegeven onderdelen de beoordeling onjuist is. Gezien bovenstaand is het CBE van mening dat de commissie een redelijk besluit heeft genomen.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid, secretaris, in vergadering bijeen op 12 juni 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Met ingang van 1 januari 2016 bedraagt het griffierecht van dit college 46 Euro.