

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 5 juli 2017
CBE/VP 17.239
Zaaknummer 2017.067

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appelland, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie van, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 17 maart 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 20 maart 2017, tekent appelland beroep aan tegen de beoordeling van zijn tentamen "International Law and Globalisation" d.d. 20 februari 2017.
2. Bij brief van 21 maart 2017 wordt het beroepschrift van appelland doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailberichten van 18 april, 21 april en 12 mei 2017 geeft het CBE uitstel voor het aanleveren van het verweerschrift vanwege vertragingen in het schikkingsgesprek.
4. Bij mailbericht van 8 juni 2017, ingekomen bij het CBE op 8 juni 2017, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
5. Bij brief van 13 juni 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 26 juni 2017.
6. Bij mailbericht van 19 juni 2017 vraagt appelland het CBE of er inhoudsdeskundigen ter zitting aanwezig zullen zijn.
7. Bij mailbericht van 21 juni 2017 informeert de commissie het CBE over de verhindering van de blokcoördinator en de voorzitter van de examencommissie.
8. Bij mailberichten van 20 juni en 23 juni reageert het CBE op de vragen van appelland en legt de bevoegdheid van het CBE uit.
9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 26 juni 2017 waar appelland in persoon is verschenen. Namens de commissie is niemand verschenen.

BEOORDELING

10. Appellant vindt de beoordeling van zijn tentamen "International Law and Globalisation" onredelijk. Hij is het niet eens met de beoordeling van zijn tentamen en de gehanteerde beoordelingscriteria waardoor hij recht meent te hebben op een hoger cijfer. Hij begrijpt niet waarom hij niet meer punten toegekend heeft gekregen. Hierdoor is hij van mening dat de beoordeling van zijn tentamen niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt hij het CBE het beroep gegrond te verklaren.
11. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze geeft gemotiveerd aan waarom ze geen gronden ziet om terug te komen op haar eerder genomen besluit. Ze legt uit dat de blokcoördinator nogmaals naar het tentamen van appellant heeft gekeken en er geen aanleiding was om de beoordeling van het tentamen te herzien. Naast het toesturen van de standaardantwoorden heeft de blokcoördinator appellant uitgebreid geïnformeerd over de beoordeling. Nu appellant in zijn beantwoording van de vragen geen duidelijke onderbouwing geeft, hij niet volledig is in de beantwoording van de vragen, hij de bronnen soms verkeerd gebruikt en de beantwoording van de vragen vaak onsamenhangend en onduidelijk is, ziet de commissie geen reden om het tentamen van appellant met meer punten te waarderen. De commissie vindt dat de beoordeling van het tentamen zorgvuldig en gemotiveerd is geschied en verzoekt het CBE het beroep van appellant ongegrond te verklaren.
12. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek. Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot de beoordeling van het tentamen "International Law and Globalisation" op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Het CBE acht het niet onredelijk dat de examiner bij de beantwoording van de tentamenvragen toetst of de noodzakelijke kennis van de voorgeschreven literatuur en het onderwijsmateriaal op de specifieke vraag wordt toegepast. Van een rechtenstudent mag worden verwacht dat bij het beantwoorden van tentamenvragen de van toepassing zijnde wetsartikelen worden benoemd en dat de achterliggende en relevante redenering wordt gegeven.

Desondanks vindt het CBE dat de motivering van het bestreden besluit dermate summier is, dat het voor het CBE onvoldoende inzichtelijk is geworden hoe en waarom de commissie precies tot haar beoordeling is gekomen. Het CBE betreurt dan ook het feit dat noch de blokcoördinator, noch een van de correctoren aanwezig was tijdens de zitting. Ter zitting is gebleken dat de corrector van vraag 1 de tutor van de onderwijsgroep van appellant was. Appellant is van mening dat hij de in het onderwijs behandelde stof geheel correct heeft toegepast op de specifieke vragen. Ook bestrijdt hij de stelling van de commissie dat hij bronnen verkeerd zou hebben gebruikt.

Volgens appellant heeft de blokcoördinator tijdens het schikkingsgesprek niet alle vragen inhoudelijk met appellant kunnen doornemen vanwege tijdgebrek. Ook zijn de standaardantwoorden pas beschikbaar gesteld na het schikkingsgesprek en was geen van de (drie) correctoren betrokken bij het schikkingsgesprek. Naar het oordeel van het CBE lag het in de rede dat het tentamen aan de hand van de normantwoorden was (na)besproken. Nu dit niet is gebeurd, de normantwoorden pas na het schikkingsgesprek zijn verstrekt en het verweerschrift slechts in algemene bewoordingen ingaat op de beoordeling van het tentamen van appellant, laat het procesdossier enige onduidelijkheid bestaan inzake (stukken die betrekking hebben op) de (gemotiveerde) reactie van de blokcoördinator/corrector op het beroep van appellant. Ter zitting onderstreepte student zijn – niet weersproken – grote belang bij het behalen van dit blok vanwege het tijdig afronden van zijn Masteropleiding. De commissie heeft, naar het oordeel van het CBE, onvoldoende aannemelijk gemaakt dat alle door appellant naar voren gebrachte argumenten met betrekking tot de beoordeling van zijn tentamen bij de beslissing van de commissie zijn betrokken, waardoor het bestreden besluit niet op een deugdelijke motivering berust zoals de Algemene wet bestuursrecht vereist. Het beroep dient daarom gegrond te worden verklaard en het bestreden besluit komt voor vernietiging in aanmerking.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. draagt de commissie op om binnen 3 weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het in deze uitspraak overwogene en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 26 juni 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.