

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 30 mei 2017  
CBE/VP 17.186  
Zaaknummer 2017.051

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..... te Maastricht, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van een examinator van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 25 februari 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 3 maart 2017, tekent appellant beroep aan tegen de beoordeling van zijn tentamen "Winst uit onderneming" d.d. 23 januari 2017.
2. Bij brief van 6 maart 2017 wordt het beroepschrift van appellant doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 25 maart 2017 vraagt appellant via het CSP aan het CBE informatie over zijn beroepsprocedure.
4. Bij mailbericht van 28 maart 2017 reageert het CBE op de vragen van appellant.
5. Bij mailbericht van 3 april 2017, ingekomen bij het CBE op 3 april 2017, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
6. Bij brief van 10 april 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 15 mei 2017.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 15 mei 2017 waar appellant in persoon is verschenen. Namens de commissie is .....

### BEoordeling

8. Appellant vindt de beoordeling van vraag 1 van zijn tentamen "Winst uit onderneming" onredelijk. Hij is het niet eens met de correctie van vraag 1a en legt aan de hand van jurisprudentie uit waarom zijn antwoord, naar zijn mening, ook goedgekeurd had kunnen worden. Vraag 1c vindt hij niet in lijn met het voorschrift van de faculteit dat per vraag maximaal één antwoordvel ingeleverd mag worden. Door het niet opnemen van de hoeveelheid concrete omstandigheden die genoemd moesten worden, is zijns inziens ook zijn antwoord goed te rekenen. Hij meent wel degelijk vijf omstandigheden te hebben opgesomd en begrijpt niet waarom hij niet meer punten heeft gekregen voor deze vraag. Hij is dan ook van mening dat de beoordeling voor vraag 1a en 1c niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt het CBE het beroep gegrond te verklaren.
9. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze geeft gemotiveerd aan waarom ze geen gronden ziet om terug te komen op haar eerder

genomen besluit. Ze legt uit dat drie verschillende inhoudsdeskundigen naar het tentamen van appelland hebben gekeken en dat dit geen aanleiding was om de beoordeling te herzien. Zij merkt op dat een beoordelaar enkel de tentamenvraag kan beoordelen aan de hand van hetgeen appelland op papier heeft gezet. Nu appelland voor vraag 1a geen onderbouwing heeft gegeven voor zijn standpunt en zijn argumenten over de urenstaat ten aanzien van het punt van studie-uren en ontwikkeling ziet de commissie geen reden om het tentamenantwoord met meer punten te waarderen. Ook wat betreft vraag 1c wijst de commissie appelland op het verschil tussen het benoemen van feitelijke omstandigheden en het benoemen van criteria. Nu de vraag toeziet op het benoemen van feitelijke omstandigheden was het benoemen van criteria niet relevant. De commissie vindt dat de beoordeling van het tentamen zorgvuldig en gemotiveerd is geschied en verzoekt het CBE hierdoor het beroep van appelland ongegrond te verklaren.

10. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek. Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot de beoordeling van het tentamen "Winst uit onderneming" op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie, nu drie inhoudsdeskundigen naar het tentamenwerk van appelland hebben gekeken, een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd. De commissie heeft naar het oordeel van het CBE voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Het CBE acht het niet onredelijk dat de examiner bij de beantwoording van de tentamenvragen toetst of de noodzakelijke kennis van de voorgeschreven literatuur en het onderwijsmateriaal op de specifieke vraag wordt toegepast. Van een rechtenstudent mag worden verwacht dat bij het beantwoorden van tentamenvragen de achterliggende en relevante redenering wordt gegeven. Hetgeen appelland heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Met de commissie is het CBE van mening dat het antwoord van appelland voor vraag 1 a van het betreffende tentamen niet compleet was. Een voldoende onderbouwing van zijn standpunt aan de hand van jurisprudentie en de uitleg hiervan wordt in zijn tentamenantwoord niet gegeven. Ook voor vraag 1c komt het antwoord van appelland door het noemen van criteria niet overeen met de tentamenvraag (gericht op de feitelijke omstandigheden) en hiermee het antwoord conform antwoordsleutel. Nu appelland de in het onderwijs behandelde stof niet geheel concreet heeft toegepast op de specifieke vraag en appelland niet heeft kunnen aantonen dat de beoordeling van het betreffende tentamen onredelijk is, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Nu de beslissing ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, oordeelt het CBE als volgt.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

-

in aanwezigheid ....., secretaris, in vergadering bijeen op 15 mei 2017.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen  
- leden en plv. leden CBE  
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.