

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 29 maart 2017
CBE Zaaknummer 2017.046

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de toelatingscommissie van de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 20 februari 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 22 februari 2017, tekent appelland beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 19 februari 2017 om hem niet toe te laten tot de masteropleiding Arts-Klinisch Onderzoeker.
2. Bij brief van 23 februari 2017 stuurt het CBE het beroepschrift door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 2 maart 2017 verzoekt appelland om een voorlopige voorziening.
4. Bij mailbericht van 2 maart 2017 worden partijen uitgenodigd voor de behandeling van het verzoek om een voorlopige voorziening.
5. Bij mailbericht van 3 maart 2017 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
6. Bij brief van 6 maart 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 13 maart 2017. Tevens wordt het verweerschrift aan appelland verzonden.
7. Bij brief van 9 maart 2017 zendt het CBE de uitspraak en het verslag van de voorlopige voorziening aan partijen.
8. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 13 maart 2017 waar appelland in persoon is verschenen. Namens de commissie is verschenen

BEOORDELING

9. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
10. Appelland is het niet eens met de beslissing van de commissie om zijn verzoek om toegelaten te mogen worden tot de masteropleiding Arts-Klinisch Onderzoeker af te wijzen vanwege incompleetheid van zijn aanvraag. Hij vindt het onredelijk dat hij vanwege een foutieve verzending (twee keer paspoort in plaats van CV) niet wordt toegelaten. Hij is van mening dat de commissie een zorgplicht heeft en dat de commissie hem had moeten wijzen op zijn evidente vergissing. Om bovengenoemde redenen verzoekt hij het CBE alsnog aan de selectieprocedure te mogen deelnemen en om alsnog toegelaten te mogen worden tot de masteropleiding Arts-Klinisch Onderzoeker.
11. De commissie stelt in haar verweerschrift dat voor deze masteropleiding toelatingscriteria gelden. Studenten worden door middel van een selectieprocedure uitgekozen. Ten tijde van

de deadline (15 januari) was de set documenten die appellant via MYUM had ingediend niet compleet omdat zijn CV ontbrak. Volgens de aanmeldingsprocedure voor de A-KO opleiding start de selectie met een volledig dossier en worden alleen volledige aanmeldingen in behandeling genomen. Nu appellant bekend was met deze eisen voor inschrijving en de gevolgen van een incompleet dossier en hij op de gestelde deadline niet voldeed aan alle inschrijfeisen (waaronder het indienen van een CV), is de commissie van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen conform de van toepassing zijnde toelatingscriteria, waardoor het verzoek van appellant om toelating terecht is afgewezen.

12. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Partijen zijn niet verdeeld over het feit dat op 15 januari 2017 (dag van de deadline) alle vereiste documenten geüpload moesten zijn in de MY UM portal. Appellant was hiervan op de hoogte. Appellant heeft tijdig het gevraagde aantal documenten ingediend maar heeft per abuis zijn paspoort twee keer ingediend in plaats van zijn CV, waardoor zijn CV niet tijdig is ingediend.

Ter zitting is gebleken dat appellant, anders dan de commissie aangeeft, de ingediende documenten via MY UM portal niet kon openen en dus niet kon checken na verzending. De commissie heeft ter zitting bevestigd dat appellant niet mag deelnemen aan de selectie omdat appellant niet tijdig heeft voldaan aan alle uploadformaliteiten. Ook is gesteld dat het voldoen aan formaliteiten, zoals het voldoen aan een deadline, onderdeel is van de selectieprocedure, omdat het iets zegt over de motivatie van een student. Het CBE kan de commissie hierin niet volgen nu uit de website blijkt dat vereiste documenten waaronder het paspoort wel in een latere fase kunnen worden ingediend.

Volgens de toelatingsregels, zoals opgenomen op de website, kan een student een bericht van de faculteit krijgen dat hij voorwaardelijk is toegelaten indien er nog één of meerdere documenten in het dossier ontbreken. In dit bericht wordt aangegeven om welk document of om welke documenten het gaat. De student dient de vereiste documenten vervolgens zo snel mogelijk te uploaden in de MYUM Portal, of per e-mail of reguliere post toe te sturen. De stelling van de commissie dat het tijdig aanleveren onderdeel uitmaakt van de selectieprocedure kan het CBE niet volgen nu de website wel degelijk de mogelijkheid biedt om voor aanmelding vereiste documenten in een latere fase aan te reiken.

Volgens de van toepassing zijnde toelatingsregels kan een toelating voorwaardelijk zijn door ontbrekende documenten. Nu de afwijzing van de commissie enkel is gebaseerd op het ontbreken van het CV van appellant (omdat appellant per abuis twee keer zijn paspoort heeft ingediend), appellant niet de mogelijkheid heeft gekregen zijn ontbrekende document (CV) op een later tijdstip in te dienen terwijl ontbrekende stukken, volgens de toelatingscriteria, ook in een latere fase aangereikt kunnen worden, is het CBE, met appellant, van mening dat onvoldoende inzichtelijk is geworden waarom en op welke grondslag de commissie tot haar besluit is gekomen. Hierdoor berust het bestreden besluit, naar het oordeel van het CBE, niet op een deugdelijke motivering zoals de Algemene wet bestuursrecht vereist. Het CBE draagt de commissie op om binnen twee weken na dagtekening van de uitspraak het besluit alsnog te voorzien van een draagkrachtige motivering, dan wel alsnog een schikkingspoging te ondernemen. Gezien bovenstaande wordt het beroep gegrond verklaard en komt het bestreden besluit voor vernietiging in aanmerking.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.
Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. draagt de commissie op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het hierboven genoemde en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op maandag 13 maart 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

Secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Met ingang van 1 januari 2016 bedraagt het griffierecht van dit college 46 Euro.