

## **College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 21 april 2017  
CBE/VP 17.152  
Zaaknummer 2017.044

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ....hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (FdR) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### **TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij brief van 20 februari 2017, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 21 februari 2017, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 12 januari 2017 waarin haar tentamen "Inleiding Straf- en Strafprocesrecht" ongeldig is verklaard vanwege geconstateerde fraude.
2. Bij brief van 22 februari 2017 wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 23 maart 2017, ingekomen bij het CBE op 23 maart 2017, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij brief van 27 maart 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op donderdag 13 april 2017. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante verzonden.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op donderdag 13 april 2017, waar appellante in persoon is verschenen. Namens de commissie is verschenen ....

### **BEOORDELING**

6. Nu appellante beroep heeft aangetekend bij het CBE om de beschuldiging van fraude te weerspreken en haar naam hiervan te zuiveren, is het CBE van mening dat zij, ondanks haar acceptatie van de ongeldigheid van het tentamen, alsnog een rechtens te beschermen belang heeft bij een beoordeling van de rechtmatigheid van de beslissing van 12 januari 2017. Hiermee ligt ter toetsing voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
7. In haar beroepschrift geeft appellante aan dat zij het niet eens is met de beslissing van de commissie. Ze erkent dat ze Armeense aantekeningen in haar wettenbundel had staan en dat dit niet geoorloofd is maar is van mening dat er geen sprake is van fraude omdat de aantekeningen niet opzettelijk zijn gemaakt. Nu de aantekeningen niets te maken hadden met het betreffende tentamen en er geen sprake was van opzet, is ze van mening dat het beroep gegrond moet worden verklaard.
8. De commissie geeft in haar verweerschrift aan dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze is van mening dat het procesbelang van appellante ontbreekt omdat appellante expliciet de ongeldigheid van haar tentamen accepteert. Mocht het beroep van appellante toch ontvankelijk verklaard worden, verwijst de commissie naar artikel 30 van de van toepassing zijnde OER en artikel 10 van de R&R

waarin de UM brede frauderegels specifiek voor de rechtenfaculteit zijn opgenomen. Het enkel aanwezig hebben van ander materiaal dan is toegestaan is in strijd met de R&R en valt onder de in dit kader gebezigde term fraude. Opzet of genoten voordeel is hier geen vereiste. Als een student zich niet aan deze regel houdt, wordt de frauderegeling toegepast. De examencommissie kan het tentamen vervolgens ongeldig verklaren en kan aanvullende maatregelen opleggen, zoals beschreven in de Regels en Richtlijnen. Voor schending van deze regel is niet vereist dat de student de fraude opzettelijk heeft gepleegd. Ook de inhoud van de aantekeningen als zodanig zijn, volgens de commissie, niet van belang voor het voldoen aan de vereisten van het fraudebegrip. De commissie is van mening dat zij haar beslissing in redelijkheid en gebaseerd op de geldende regelgeving heeft genomen en verzoekt het beroep van appellante om bovengenoemde redenen primair niet-ontvankelijk en subsidiair ongegrond te verklaren.

9. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. Ingevolge het derde lid stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden bedoeld in het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. De door de examencommissie vastgestelde regels in de Regels en Richtlijnen moeten dan ook geacht worden hun grondslag te vinden in art. 7.12b WHW. Het CBE dient dan ook bij de WHW en de definitie van fraude daarin aansluiting te zoeken.

Volgens artikel 30 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) is er eveneens een fraude definitie en kan volgens lid 3 de examencommissie, indien zij vaststelt dat een student bij een toets of toetsonderdeel fraude heeft gepleegd, passende maatregelen opleggen. De fraude definitie in art. 30 en in de regels en richtlijnen wijken van elkaar af; ingevolge het zesde lid wordt in de Regels en Richtlijnen nader uitgewerkt wat onder fraude wordt verstaan en welke maatregelen de examencommissie kan opleggen. Omdat echter de grondslag van de Regels en Richtlijnen op het stuk van fraude rechtstreeks voortvloeit uit de wet en de regels en Richtlijnen dienaangaande geacht moeten worden binnen de wettelijke bevoegdheden te blijven, is het vervolgens aan het CBE om na te gaan of in het onderhavige geval de sanctie kon worden opgelegd.

Ingevolge artikel 10, eerste lid, van de Regels en Richtlijnen wordt onder fraude verstaan: Indien de examencommissie vaststelt dat een student bij enig tentamen of tentamenonderdeel:

- a. ongeoorloofde hulpmiddelen, teksten of aantekeningen voor handen heeft gehad, dan wel gebruik heeft gemaakt van ongeoorloofde elektronische hulpmiddelen en/of communicatiemiddelen.

Ingevolge het derde lid kan de examencommissie, indien zij vaststelt dat een student bij een tentamen of tentamenonderdeel zich anderszins aan fraude schuldig heeft gemaakt, een maatregel opleggen als genoemd in het vierde lid.

Ingevolge het vierde lid kan de examencommissie het resultaat van de desbetreffende toets ongeldig verklaren en voorts de volgende maatregelen opleggen:

- Berisping;
- Uitsluiting van (verdere) deelname aan een of meer tentamens van de opleiding voor een periode van ten hoogste één jaar;

- bij ernstige fraude een voorstel tot een iudicium abeundi in te dienen bij het College van Bestuur;
- bij herhaaldelijke zich daartoe lenende fraude aangifte te doen bij de politie van valsheid in geschrifte.

Volgens lid 6 wordt, indien fraude wordt vastgesteld, dit opgenomen in het dossier van betrokken student.

Het CBE stelt vast dat appellante Armeense aantekeningen in haar Ouranos-bundel had geschreven. Daarmee heeft appellante onbetwist in strijd met artikel 10 R&R gehandeld. Ter zitting is gebleken dat deze regel voorafgaand het tentamen expliciet aan studenten is meegedeeld. Ook stond deze regel vermeld op het tentamenformulier. Appellante erkent dat zij ongeoorloofde aantekeningen in haar bundel had staan, doch stelt dat er geen sprake was van opzet en dat de aantekeningen niet relevant waren voor het betreffende tentamen. Nu appellante aantekeningen in haar bundel had, is het CBE van oordeel dat dit te kwalificeren is als fraude in de zin van artikel 10 R&R en van de WHW. Naar de mening van het CBE had appellante de van toepassing zijnde regels behoren te kennen en behoorde zij te weten dat geen aantekeningen voor handen mochten zijn zeker nu de commissie studenten hierover vooraf heeft geïnformeerd en dit op het voorblad van de toets is aangegeven. Gelet op artikel 7.12b WHW gelezen in samenhang met artikel 10 R&R heeft de examencommissie de bevoegdheid om het resultaat van de desbetreffende toets ongeldig te verklaren, een berisping te geven dan wel een student uit te sluiten van verdere deelname van tentamens van de opleiding voor een periode van ten hoogste één jaar en een aantekening in het dossier op te nemen. Tijdens de zitting is door de commissie toegelicht hoe het beleid is ten aanzien van het aanwezig hebben van aantekeningen, waarbij regel is dat als sanctie ongeldigverklaring en een berisping wordt opgelegd, en in zwaardere gevallen met extensieve aantekeningen ook uitsluiting van vervolg toetsen. Ofschoon het besluit, volgens het CBE, summier is en een duidelijke motivering ontbreekt waarom in casu de sanctie is gekozen die is opgelegd en waarom deze proportioneel wordt geacht, heeft de commissie ter zitting alsnog voldoende inzichtelijk gemaakt hoe en waarom de commissie tot haar besluit is gekomen. Het algemene beleid van de commissie om bij fraude als in het onderhavige geval te komen tot een sanctie die inhoudt dat het desbetreffende examenonderdeel ongeldig wordt verklaard en om een aantekening hiervan in het dossier op te nemen, acht het CBE als beleid niet onredelijk. De commissie heeft aangegeven dat de sanctie wordt verzwaard bij bepaalde omstandigheden, waarvan in casu geen sprake is. Gezien de aard van het feit, het gegeven dat appellante het bestreden tentamen nog dit studiejaar kan herkansen en het feit dat appellante heeft toegegeven dat ze in strijd met de voor haar kenbare regels heeft gehandeld, is het CBE van oordeel dat de opgelegde sanctie niet kennelijk onredelijk noch kennelijk onevenredig is.

Het CBE merkt op dat in de WHW zelf geen definitie van fraude wordt gegeven, ook al biedt de WHW de commissie de grondslag om terzake van fraude op te treden. In de R&R worden de maatregelen en sancties vanwege onregelmatigheden of fraude verder uitgewerkt conform artikel 7.12 b WHW. Het fraudebegrip zoals dat in de OER is opgenomen lijkt echter een beperktere strekking te hebben dan het begrip in de R&R, hetgeen onwenselijk is. Een heldere samenhang tussen de OER en de R&R op dit punt is naar het oordeel van het CBE noodzakelijk, waarbij het aanbeveling verdient dat in het OER aangesloten wordt bij de regels en Richtlijnen daar het immers de commissie is die bevoegd is terzake van fraude.

Het CBE is op grond van het vorengaande van oordeel dat de commissie in redelijkheid tot haar besluit van 12 januari 2017 heeft kunnen komen. Het beroep moet mitsdien ongegrond worden geoordeeld.

## **UITSpraak**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ...., secretaris, in vergadering bijeen op 13 april 2017.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

Secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.