

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 21 april 2017
CBE/VP 17.153
Zaaknummer 2017.041

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep ... hierna te noemen appelland, tegen een besluit van een examiner van de examen-commissie van de Maastricht University School of Business and Economics, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 16 februari 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 21 februari 2017, tekent appelland beroep aan tegen de beoordeling van zijn paper "Academic Writing" behorend bij het tentamen "Microeconomics" van de commissie d.d. 16 januari 2017.
2. Bij brief van 23 februari 2017 wordt het beroepschrift van appelland doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Appelland wordt op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 23 maart 2017, ingekomen bij het CBE op 23 maart 2017, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij brief van 27 maart 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op donderdag 13 april 2017. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appelland verzonden.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op donderdag 13 april 2017 waar appelland in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen

BEOORDELING

6. Appelland vindt de beoordeling van zijn paper voor "Academic Writing" behorend bij het tentamen "Microeconomics" onredelijk. Hij legt uit dat hij op advies van zijn tutor zijn onderzoeksdoel heeft gewijzigd en dat hij hierdoor een onvoldoende beoordeling heeft gekregen terwijl zijn eerste onderzoeksopzet, naar zijn mening, wel goed zou zijn geweest. Aangezien hij door de aanbevelingen van zijn tutor het onderzoeksdoel verkeerd heeft gewijzigd, is hij van mening dat de beoordeling niet in redelijkheid tot stand is gekomen. Hierdoor verzoekt hij het CBE het beroep gegrond te verklaren.
7. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze geeft gemotiveerd aan waarom ze geen gronden ziet om terug te komen op haar eerder genomen besluit. Ze legt uit dat het tentamenonderdeel Academic Writing door de faculteit wordt uitbesteed aan het Talencentrum. Ook de blokcoördinator van dit tentamenonderdeel heeft zijn paper na herbeoordeling met een onvoldoende beoordeeld omdat het paper een doelstelling mist, hetgeen een vereiste is voor het behalen van een voldoende. De commissie vindt dat de beoordeling van het tentamen zorgvuldig en gemotiveerd is geschied en verzoekt het CBE hierdoor het beroep van appelland ongegrond te verklaren.
8. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek. Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot de beoordeling van het tentamenonderdeel "Academic writing" behorend bij het tentamen "Microeconomics" op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie, nu na een second opinion twee inhoudelijke beoordelingen van het tentamen hebben plaatsvonden, voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. De conclusie van de eerste beoordeling wordt onderschreven door de tweede beoordelaar. Appellant heeft de gelegenheid gekregen om de beoordeling en het proces met de blokcoördinator te bespreken maar heeft hiervan geen gebruik gemaakt. Appellant wist, althans diende te weten dat voor het behalen van een voldoende voor dit tentamenonderdeel een duidelijke doelstelling noodzakelijk was. Hetgeen appellant heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Ter zitting heeft appellant gesteld dat hij niet in beroep gaat tegen de beoordeling van het tentamen. Hij is het eens met de beoordeling van de examiner en begrijpt dat hij een onvoldoende heeft behaald vanwege het missen van een duidelijke doelstelling in zijn paper.

Ten overvloede hecht het CBE op te merken dat appellant ter zitting de beoordeling van zijn tentamen heeft bevestigd. Hij erkent dat in zijn paper geen duidelijke doelstelling is opgenomen en dat hij hierdoor een onvoldoende heeft behaald. Het beroep van appellant is hiermee niet zozeer gericht op de beoordeling van zijn paper als wel gericht op het gevolg van de miscommunicatie gedurende het onderwijsblok, hetgeen buiten de bevoegdheid van het CBE valt.

Nu de beslissing ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, oordeelt het CBE als volgt.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 13 april 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.