

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 21 april 2017
CBE/VP 17.151
Zaaknummer 2017.036

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de examencommissie van de Faculty of Psychology (FPN) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 10 februari 2017, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 13 februari 2017, tekent appelland beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 19 januari 2017 om geen vrijstellingen te verlenen voor de inhaalopdrachten van IPN 2022 "Personality and individual differences between people" en IPN 2021 "Complex Cognition".
2. Bij brief van 14 februari 2017 wordt het beroepschrift van appelland doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 23 maart 2017, ingekomen bij het CBE op 23 maart 2017, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij brief van 30 maart 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op donderdag 13 april 2017. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appelland verzonden.
5. Bij mailbericht van 30 maart 2017 verzoekt de commissie om de zitting op een ander tijdstip in te plannen.
6. Bij mailbericht van 3 april 2017 laat het CBE de commissie weten dat dit niet mogelijk is en dat het verzetten van de zitting naar de eerstvolgende zitting enkel in overleg met appelland mogelijk is.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op donderdag 13 april 2017, waar appelland niet is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen

BEOORDELING

8. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examencommissie in redelijkheid tot het bestreden besluit is gekomen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
9. Appelland is het niet eens met de afwijzing van zijn verzoek om vrijstelling van de twee inhaalopdrachten voor de tentamens "Personality and individual differences between people" en "Complex Cognition" ter compensatie van de vereiste aanwezigheidsplicht bij de onderwijsgroepen. Hij is van mening dat de commissie niet in redelijkheid tot het besluit is gekomen en meent dat hij recht heeft op vrijstelling van deze opdrachten omdat hij last had van heimwee en aanpassingsproblemen gedurende het eerste blok.

Gezien deze bijzondere situatie is hij van mening dat de vereiste inhaalopdrachten (en

hiermee de aanwezigheidsplicht) niet voor hem zouden gelden. Hij vraagt het CBE het beroep gegrond te verklaren.

10. De commissie legt uit dat appelland als exchangestudent bepaalde tentamens van de bacheloropleiding Psychologie heeft gevolgd. Volgens artikel 5.8 lid 1 van de betreffende OER Psychologie en artikel 5 van de R&R is de aanwezigheid van de bijeenkomsten van de onderwijsgroepen verplicht tot een bepaald percentage (85%). Daarnaast is het mogelijk om drie keer per jaar een inhaalopdracht aan te vragen indien er niet meer dan 1 bijeenkomst extra is gemist. Appelland heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Hij heeft voor de eerste blokperiode in november 2016 twee inhaalopdrachten ter compensatie van de aanwezigheidsplicht gekregen. Op verzoek van appelland is de deadline voor het inleveren van deze opdrachten door de examencommissie uit coulance tweemaal verschoven. De commissie is van mening dat er geen sprake is van persoonlijke omstandigheden op grond waarvan afgeweken dient te worden van de vastgestelde regels. Ze legt uit dat appelland ruim is geïnformeerd door de faculteit en dat de deadline voor de inhaalopdrachten steeds ten voordele van appelland is verschoven. De commissie verzoekt het CBE om het beroep van appelland om bovengenoemde redenen ongegrond te verklaren.
11. Met betrekking tot het niet verschijnen van appelland ter zitting merkt het CBE het volgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
12. Volgens artikel 5.8 lid 1 van de OER voor de bacheloropleiding Psychologie is de aanwezigheid van de bijeenkomsten van de onderwijsgroepen verplicht tot een bepaald percentage. Studenten die het percentage van de verplichte minimale deelname aan de onderwijsgroepen niet halen en niet meer dan 1 bijeenkomst extra hebben gemist dan is toegestaan, kunnen, volgens lid 2, alsnog aan de aanwezigheid voldoen door uiterlijk 2 weken na afloop van de bloктоetsing bij de examencommissie een inhaalopdracht aan te vragen. Per studiejaar wordt maximaal voor 3 blokken/modules een inhaalopdracht gehonoreerd. Onbestreden is dat het voor appelland voldoende kenbaar was dat voor de onderwijsgroepen van de bacheloropleiding Psychologie een aanwezigheidsplicht geldt. Appelland wist dit, althans behoorde dit te weten. Appelland heeft niet voldaan aan deze aanwezigheidsplicht voor de tentamens van blok 1. Op verzoek van appelland is de mogelijkheid geboden door de examencommissie om twee inhaalopdrachten te maken ter compensatie van de aanwezigheidsplicht. Ter zitting is gebleken dat appelland deze inhaalopdrachten na herhaald verzoek om uitstel nog steeds niet heeft gemaakt. Appelland stelt in het beroep dat vanwege persoonlijke omstandigheden de inhaalopdrachten niet gemaakt hoeven worden. Voor het CBE is niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de door appelland genoemde omstandigheden (heimwee en aanpassingsproblemen) doorslaggevend zijn geweest voor het niet maken van de inhaalopdrachten. Nu de aanwezigheidsplicht niet voor 100% geldt, appelland de mogelijkheid heeft om inhaalopdrachten te maken, de commissie appelland uit coulance ruim de tijd heeft gegeven om deze inhaalopdrachten in te leveren en deze opdrachten ook vanuit het buitenland gemaakt kunnen worden, is het CBE van mening dat de commissie een redelijk besluit heeft genomen.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 13 april 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.