



## 1. Procesverloop

Bij beslissing van 2 februari 2018 heeft het CvB appellant niet toegelaten tot de tweede ronde van de decentrale selectieprocedure voor de bacheloropleiding Geneeskunde.

Bij beslissing van 14 mei 2018 heeft het CvB het door appellant daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellant beroep ingesteld.

Het CvB heeft een verweerschrift ingediend.

Appellant heeft een nader stuk ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft het beroep ter zitting behandeld op 2 augustus 2018, waar appellant, bijgestaan door XXXXXXXXXXXX, advocaat te Den Haag, en het CvB, vertegenwoordigd door XXXXXXXXXXXX, zijn verschenen. Namens de selectiecommissie is XXXXXXXXXXXX verschenen.

## 2. Overwegingen

2.1. Appellant heeft deelgenomen aan de eerste ronde van de decentrale selectie voor de bacheloropleiding Geneeskunde aan de Universiteit Maastricht. De 700 kandidaten die zijn toegelaten tot de tweede ronde hadden een totaalscore van minimaal 59,70%. Na een correctie is aan appellant een score van 56,55% toegekend.

In de beslissing van 14 mei 2018 heeft het CvB toegelicht dat appellant geen punten heeft gekregen voor zijn sportactiviteiten, omdat alleen topsport wordt meegewogen. Het "Cambridge English Language Assessment" is volgens het CvB geen "onderscheidende activiteit", maar had bij "vooropleiding" kunnen worden ingediend.

2.2. Appellant betoogt dat de selectieprocedure en wijze waarop de score tot stand komt onvoldoende transparant zijn.

Verder betoogt appellant dat hem een hogere score had moeten worden toegekend. Hij voert aan dat hij ten onrechte geen punten heeft gekregen voor "onderscheidende activiteiten". Zijn sportactiviteiten moeten met topsport worden gelijkgesteld. Verder zou het "Cambridge English Language Assessment" hem als "onderscheidende activiteit" of bij "vooropleiding" punten moeten opleveren. Dit kan leiden tot toelating tot de tweede ronde. In het kader van de heroverweging had het CvB het "Cambridge English Language Assessment" moeten meewegen, aldus appellant.

2.3. Het CvB heeft de selectiecriteria Bachelor Geneeskunde Universiteit Maastricht academisch jaar 2018-2019 vastgesteld. Daarin is vermeld dat de decentrale selectie uit twee rondes bestaat. Ronde 1 betreft een tijdig online in te vullen portfolio en ronde 2 deelname aan een selectiedag in Maastricht. Bij ronde 1 is vermeld dat de kandidaten vóór 22 januari 2018, 16.00 CET, online een volledig en correct ingevuld portfolio moeten hebben aangeleverd. Het portfolio wordt beoordeeld volgens de weergegeven criteria. De score wordt gebaseerd op de deelscores voor de onderdelen "vooropleiding", "onderscheidende activiteiten", "probleem gestuurd onderwijs" en "het curriculum Geneeskunde in Maastricht".

Kandidaten worden ertoe aangespoord alvorens het portfolio in te vullen de "toelichting bij de selectie en het online portfolio" te lezen. In deze toelichting is vermeld dat het online portfolio en een PDF met aanvullende bewijsdocumenten tijdig moeten worden ingediend. Het portfolio bestaat uit de onderdelen A tot en met H. Over onderdeel E, "onderscheidende activiteiten" is vermeld dat in dit onderdeel wordt gevraagd naar buitenschoolse activiteiten; dat wil zeggen activiteiten naast de studie waarbij je vaardigheden hebt ontwikkeld die je kunnen helpen bij je studie Geneeskunde in Maastricht of het latere werk als arts. In dit kader wordt onder topsport verstaan: sporters die een NOC-NSF A of B-status hebben, aangemerkt zijn als Internationaal Talent of uitkomen in de hoogste Nationale divisie van een teamsport.

2.4. Zoals het College eerder heeft overwogen (uitspraak van 18 juli 2016 in zaak nr. 2016/126 en 2016/126.1; [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)) behoort het tot de taak en de deskundigheid van de door het instellingsbestuur ingestelde selectiecommissie om aan de hand van de vooraf bekendgemaakte criteria volgens de voorgeschreven procedures motiveringen te beoordelen. De selectiecriteria en de "toelichting bij de selectie en het online portfolio" zijn vooraf bekend gemaakt. Het College heeft reeds eerder overwogen (uitspraak van 25 juli 2011 in zaak nr. 2011/085; [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)) dat niet in strijd met de wet noch onredelijk is dat het CvB de wegging van de door de kandidaten in de selectieprocedure opgevoerde kwalificaties en activiteiten niet bekend maakt, om calculerend gedrag te voorkomen. Het College ziet derhalve geen grond voor het oordeel dat de selectieprocedure en wijze waarop de score tot stand komt onvoldoende transparant zijn.

2.5. Uit de "toelichting bij de selectie en het online portfolio" blijkt dat bij "onderscheidende activiteiten" slechts punten worden toegekend voor topsport. Niet in geschil is dat appelland geen topsport zoals in de toelichting omschreven, heeft bedreven. De selectiecommissie heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat voor de door appelland verrichte sportactiviteiten geen punten kunnen worden toegekend, omdat deze activiteiten niet in belangrijke mate van die van andere kandidaten die intensief sport beoefenen zijn te onderscheiden. Van het grote aantal kandidaten dat aan de selectie meedeed, zal immers een ruim aantal omvangrijke sportactiviteiten hebben verricht.

Het CvB heeft zich voorts op het standpunt gesteld dat het door appelland behaalde certificaat van het "Cambridge English Language Assessment" is meegewogen, nu hij dat als bijlage bij zijn portfolio had gevoegd. Volgens het CvB kunnen daar echter geen punten voor worden toegekend, nu dit certificaat niet is voorzien van aanvullend bewijs zoals een verklaring van de middelbare school hoeveel studie-uren aan de activiteit zijn besteed. Appelland heeft in beroep bij het College alsnog een zodanige verklaring van zijn middelbare school overgelegd. De door het College te beantwoorden vraag is of appelland moest begrijpen dat hij de verklaring vóór 22 januari 2018, 16.00 CET, had moeten uploaden.

In het door kandidaten in te vullen portfolio komen bij "vooropleiding" aan de orde welke diploma's zijn behaald en wanneer, de cijferlijst van het overgangsrapport 5 – 6 vwo, extra vakken die zijn gevolgd behorend tot het vwo-eindexamen, extra studiebelasting in verband met tweetalig onderwijs en overige opleidingen op HBO- of WO-niveau. Bij de onderdelen extra vakken (Q 13 – Q15) en extra studiebelasting in verband met tweetalig onderwijs (Q16 – Q19) is vermeld dat als bewijs dient te worden bijgevoegd een door de middelbare school overgelegde en ondertekende verklaring van het aantal extra studie-uren dat aan de activiteit is besteed. Het door appellant behaalde certificaat van het "Cambridge English Language Assessment" betreft geen extra vak waarin hij eindexamen heeft gedaan. Ter zitting van het College heeft appellant toegelicht dat hij geen tweetalig onderwijs heeft gevolgd, zodat het behaalde certificaat evenmin als extra studiebelasting in verband met tweetalig onderwijs kan worden aangemerkt. Uit het portfolio noch de toelichting daarop blijkt bij welk onderdeel van "vooropleiding" appellant het certificaat had kunnen indienen. Het door het CvB in de beslissing van 14 mei 2018 ingenomen standpunt dat appellant had moeten begrijpen dat het certificaat bij "vooropleiding" had kunnen worden ingediend, voorzien van een verklaring van zijn middelbare school van het aantal extra studie-uren dat daaraan is besteed, vindt onvoldoende steun in het portfolio en de toelichting.

Het betoog slaagt.

2.6. Uit het voorgaande volgt dat het beroep gegrond is en dat de beslissing van 14 mei 2018 voor vernietiging in aanmerking komt. Het College ziet echter aanleiding om de rechtsgevolgen van die beslissing in stand te laten.

Ter zitting is namens het CvB toegelicht dat de score die appellant zou hebben behaald indien het certificaat van het "Cambridge English Language Assessment" en de door appellant in beroep overgelegde verklaring van zijn middelbare school worden meegewogen, minder is dan de score van 59,70% die minimaal moet zijn behaald om te worden toegelaten tot de tweede ronde. Het College ziet geen aanleiding aan deze toelichting te twijfelen. Ook als appellant de verklaring bij het portfolio zou hebben ingeleverd, zou hij dus niet zijn toegelaten tot de tweede ronde. Dat is reden voor het College om de rechtsgevolgen van de bestreden beslissing in stand te laten. Het CvB hoeft appellant daarom niet alsnog voor de tweede ronde uit te nodigen.

Het College geeft het CvB, vanwege het belang van het tijdig indienen van relevante informatie en het buiten beschouwing laten van niet tijdig ingediende gegevens, in overweging bij de decentrale selectie voor het volgend studiejaar duidelijker aan te geven waar in het portfolio en voorzien van welk bewijs een extra activiteit zoals een behaald taalcertificaat door een kandidaat kan worden ingediend.

2.7. Het CvB dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van het college van bestuur van de Universiteit Maastricht van 14 mei 2018, kenmerk SSC/MF/18.10.1075;
- III. bepaalt dat de rechtsgevolgen van deze beslissing in stand blijven;
- IV. veroordeelt het college van bestuur van Universiteit Maastricht tot vergoeding aan \_\_\_\_\_ van bij hem in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1002,00 (zegge: duizendtwee euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- V. gelast dat het college van bestuur van de Universiteit Maastricht aan \_\_\_\_\_ het door hem betaalde griffierecht ten bedrage van € 46,00 (zegge: zesenvestig euro) vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door  
tegenwoordigheid van \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ lid van de enkelvoudige kamer, in  
als secretaris.

lid van de enkelvoudige kamer

wnd. secretaris

Uitgesproken in het openbaar op 6 augustus 2018

Verzonden: 6 augustus 2018

  
als origineel te beschouwen  
**CBHO**  
Voor eenstuidend afschrift:  
de secretaris van het College van  
Beroep voor het Hoger Onderwijs

