

Identifying the group dynamics of bullying using a social network perspective

Jade Stultjens
Psycholoog Kind & Jeugd

06/12/2017

Linkedin: www.linkedin.com/in/jade-stultjens-9a9b28111/



HET KOMENDE HALF UUR..

- Wetgeving rondom pesten
 - Het concept 'pesten'
 - Vragenlijsten – anonimiteit & peer reports
-
- Het onderzoek
 1. Construct validiteit
 2. Groepsdynamiek binnen pesten

WETGEVING RONDONOM PESTEN

- 1 augustus 2015: Antipestwet
 - Wet sociale veiligheid op school
 - Pestcoördinator
 - Antipestprotocol
 - Veiligheid periodiek meten → monitor

PESTEN IN DE PRAKTIJK

- Scholen hebben geen inzicht in pest dynamiek
 - Moeite implementatie pestprotocollen
- 'Eye-opener' nodig

HET CONCEPT PESTEN

- Definitie: 'Bullying is characterized by an imbalance in power between bully and victim and the repetitive and intentional nature of bullying' (Olweus, 1996)
- Individual role perspective: verschillende rollen binnen pesten (6)
→ inzicht in dynamiek

SOCIOGRAM

- Sociale relaties en interacties binnen een groep in kaart brengen.
 - Niet-anoniem
 - Self- en peer-reports

VRAGENLIJSTEN PESTEN NEDERLAND



KiVa

- Gekoppeld aan Fins interventieprogramma
- Anoniem middels self-reports
- Participant roles



Prima Pestmeter

- Gebaseerd op Olweus BVQ
- Anoniem middels self-reports
- Afgenomen in klas → bias



Pestvrij

- Ontwikkeld vanuit Stichting Pestvrij
- Niet-anoniem middels self-reports

SELF-REPORTS VS. PEER-REPORTS

- Self-reports meest gebruikt
 - Pesten is subjectief
 - Geen pestgedrag rapporteren vanwege 'negatieve imago'
- Peer-reports is alternatief
 - Gebruik van nominaties
 - Inzicht in waargenomen pestgedrag
 - Meerdere bronnen → hogere betrouwbaarheid
 - Beoordeling op reputatie

ANONIMITEIT VS. NIET-ANONIMITEIT

- Vragenlijsten vaak anoniem wegens privacy en gevoeligheid
 - Meer accuraat door waarborgen van anonimiteit

Geen verschil in rapportage van pestgedrag tussen anoniem en niet-anoniem

- Niet anoniem → praktisch toepasbaar
 - Informatie leerkrachten



HET ONDERZOEK

PESTVRIJ MONITOR

- Nederlandse niet-anonieme computer-based vragenlijst die twee keer per jaar het pesten binnen klassen meet.
- 8 scholen in Limburg, groep 5 - 8
- Weinig drop-out → basis van longitudinaal onderzoek
- Positief over praktische toepasbaarheid
- Weinig onderzoek naar validiteit
 - Nijsten, 2016: Vergelijking KiVa → geen significant verschil in validiteit
- Welke concepten meet deze vragenlijst?



SCHALEN PESTVRIJ MONITOR

- Sociale peer-nominaties (*Wie vind je aardig?*)
- Self-reported victimisatie
- Locatie van het pesten
- Wie pest jou?
- Informeren van anderen
- Angst door pestgedrag
- Welzijn op school
- Evaluatie van pestaanpak op school

1. CONSTRUCT VALIDITEIT VAN HET CONCEPT PESTEN

- Verbeteren van de construct validiteit
→ literatuuronderzoek bestaande monitors KiVa

1. Sociale relaties (vriendschap)
2. **Pestrollen**
3. Individuele schalen (well-being, eenzaamheid, schoolprestaties)
4. **Algemene kenmerken (geslacht, leeftijd)**



CONSTRUCT VALIDITEIT

Opnemen pestrollen in definitie: slachtoffer, pester, assistant, versterker en defender

Bullying can occur in **several forms**: via the Internet, at school, by hitting someone, excluding or ridicule someone and many other ways. Victims of bullying find it **hard to defend** themselves and can experience serious problems as a result. Moreover, bullying **differs from teasing** because of its **repetitive, intentional and dysbalanced** nature.

Bullying should also not be confused with joking around.

Often there are certain classmates who start or initiate the bullying (*bullies) and other classmates who are joining the bully (*assistants). Some children are standing by or laughing when children are being bullied (*reinforcers). There are also children who help other children when they are being bullied (*defenders). This can be done by supporting them, reassuring or defending them.

VRAGENLIJST

- Self-reports en peer nominations
 - Who starts with bullying?
 - Who helps or joins the bully?
 - Who is around when you are being bullied?
 - Who defends you if you are being bullied?

2. GROEPSDYNAMIEK BINNEN PESTEN

- Cross-sectioneel
- Instructie en afname op scholen
- Resultaten anoniem verwerken → versleuteling

Pestvrij monitor

Aanmelden

Leerling: *HVLNQQU*

Beschikbare opdrachten

Opdracht 1.



BESCHRIJVENDE RESULTATEN

- 998 leerlingen → analysis sample 869
- Leeftijd: 7-13 jaar, 10.2 mean
- Geslacht: 432 jongens, 437 meisjes

- Gepest: 175/869 → 20%

Vind jij dat je gepest wordt? Ja (35) + soms (150)

		Total sample (N=869) Percentages (N)	Victims (N=175) Percentages (N)	Non-victims (N=694) Percentages (N)
Gender (N=869)	% boys	49.7 (432)	50.3 (88)	49.6 (344)
	% girls	50.3 (437)	49.7 (87)	50.4 (350)
Mean Age in years with SD (N=869)		10.2 (1.318)	10.9 (1.351)	10.0 (1.270)
Self-reported victimization (N=869)				
	% Yes	4.0 (35)	20 (35)	-
	% No	79.9 (694)	-	100 (694)
	% Sometimes	16.1 (140)	80 (150)	-
Frequency of bullying (N=869)				
	% Once or twice	7.6 (66)	37.7 (66)	-
	% Two of three times a month	4.1 (36)	20.6 (36)	-
	% Once a week	3.0 (26)	14.9 (26)	-
	% Multiple times a week	4.1 (36)	20.6 (36)	-
	% Every day	1.3 (11)	6.3 (11)	-
Peer-reported victimization (N=869)				
	% Yes	16.0 (139)	45.7 (80)	8.5 (59)
	% No	57.3 (498)	22.9 (40)	66.0 (458)
	% Sometimes	26.7 (232)	31.4 (55)	25.5 (177)

CORRELATIES

- Self-reports en peer nominations voor de verschillende pestrollen
- Pester: geen duidelijke herkenning van rol.
 - Wie is de pester en wie het slachtoffer?
 - Wederzijdse relaties

Nomination victim vs. peer	Pearson's Correlations
Bully	0.250
Assistant	0.481 **
Reinforcer	0.585 **
Defender	0.927 **

*Note. ** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).*



SOCIAL NETWORK PERSPECTIVE

- Visualisaties van 1 klas
 - Groep 6: 23 leerlingen (12 jongens en 11 meisjes) tussen 9-10 jaar

Wie vind jij het meest/minst aardig?

Sociale netwerk analyse: 4 cliques
(wederzijdse sociale relaties)
- 26% relaties zijn wederzijds

SOCIAL NETWORK PERSPECTIVE

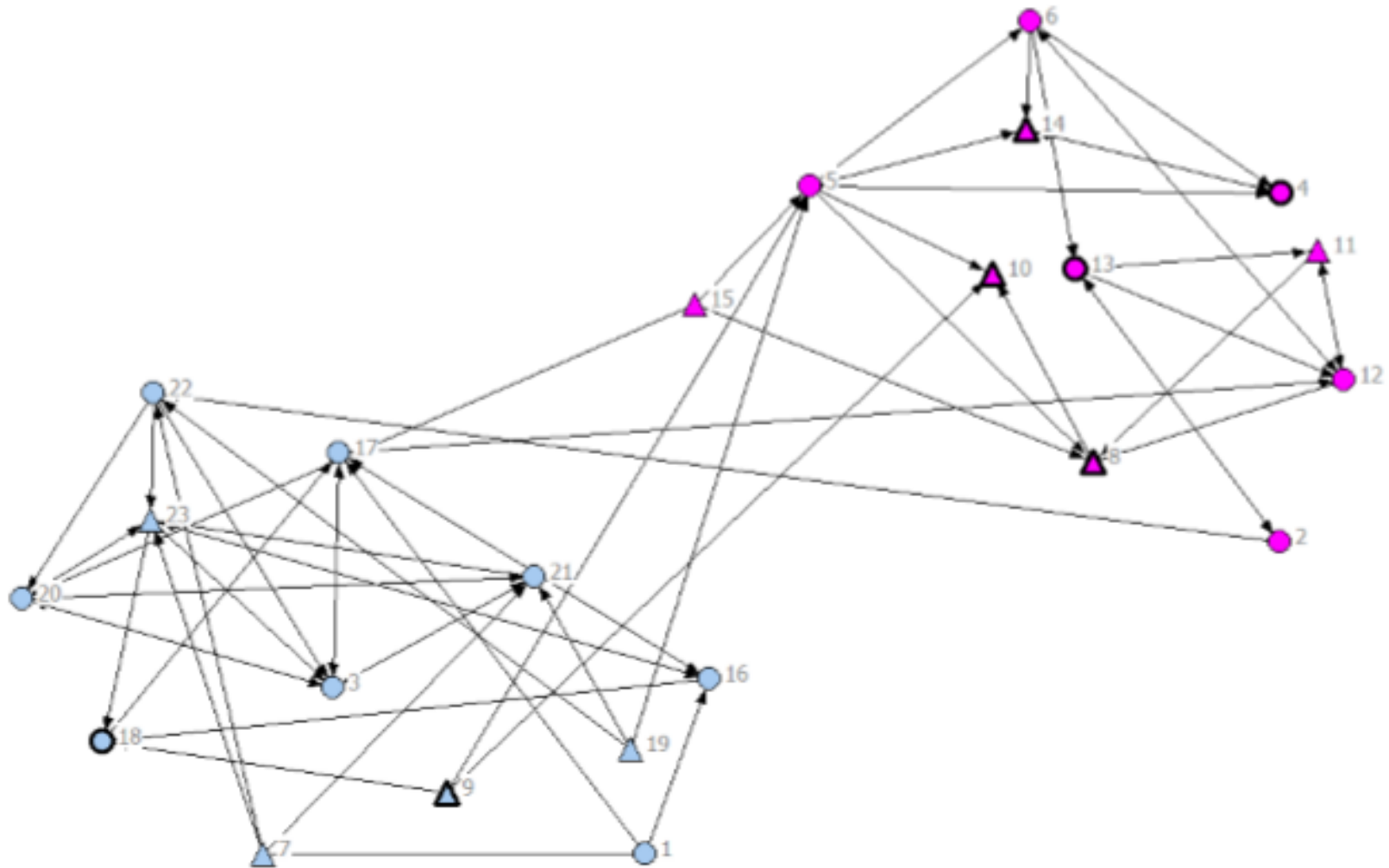


Figure 1: Social network: peer nominations of most friendly classmate

SOCIAL NETWORK PERSPECTIVE

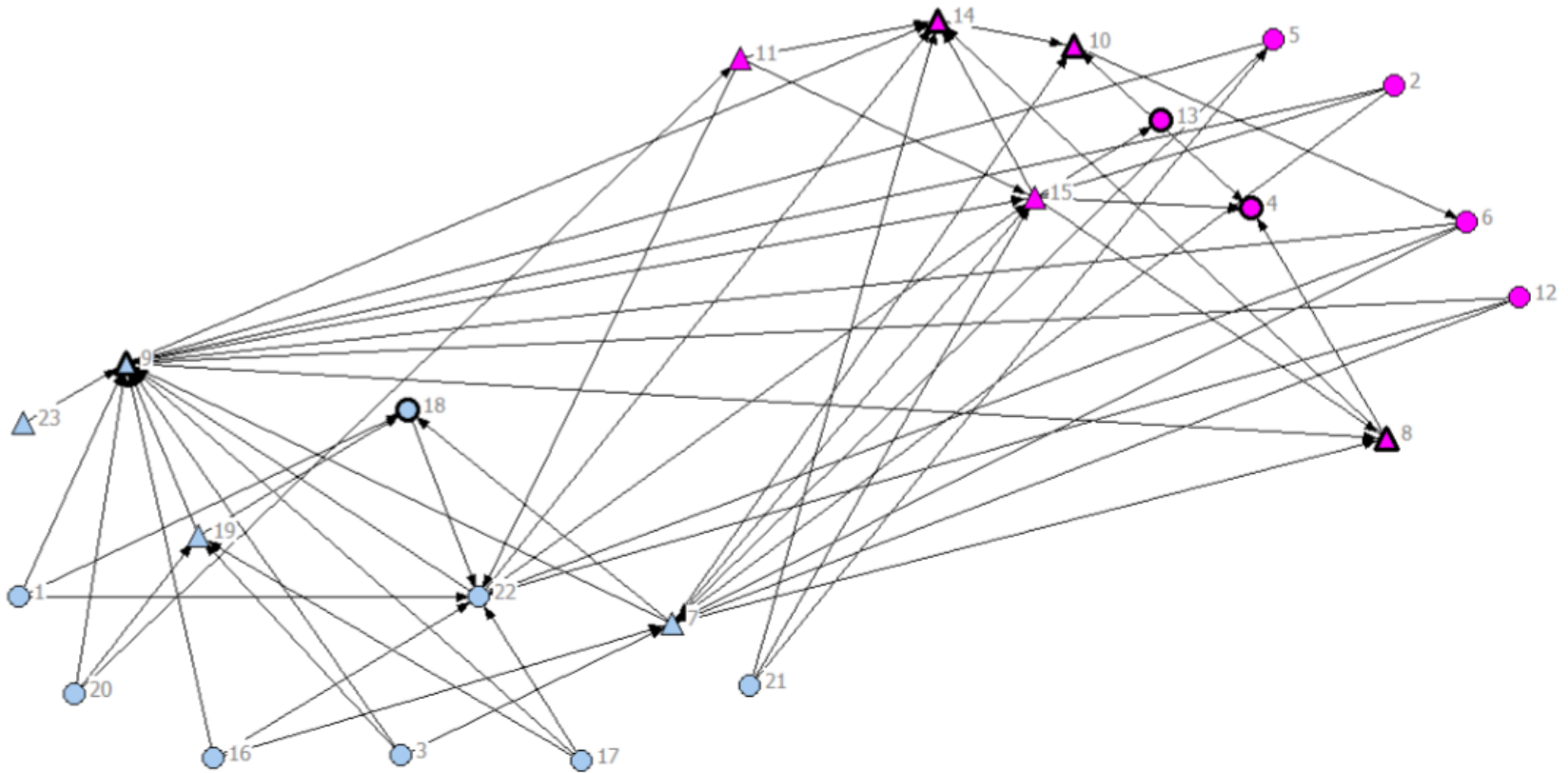


Figure 2: Social network: peer nominations of least friendly classmate

SOCIAL NETWORK PERSPECTIVE

- Gender role

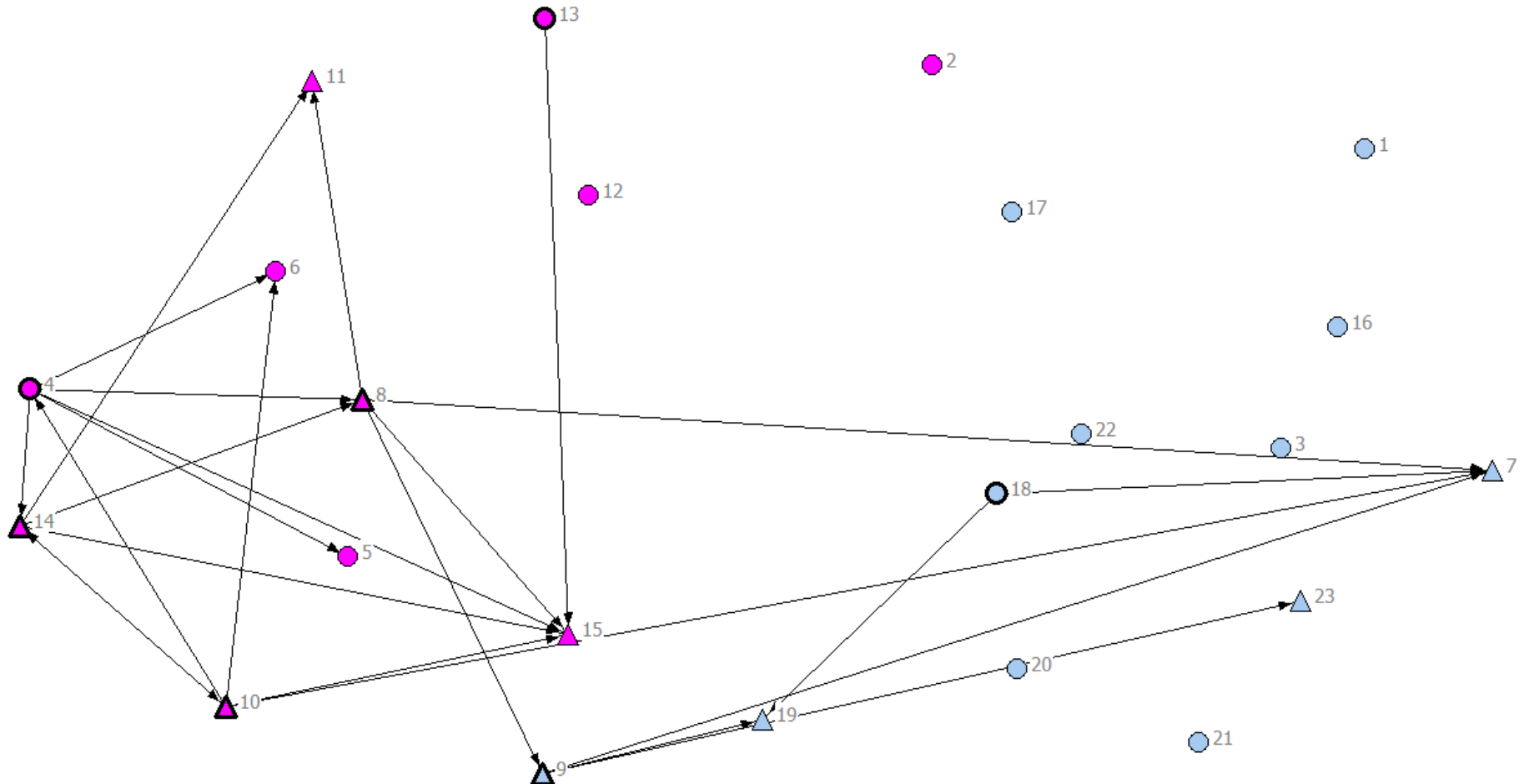
- Positieve relaties: within gender
- Negatieve relaties: across gender

Deze verdeling wordt ook gezien in pestnetwerken

- Pesters:

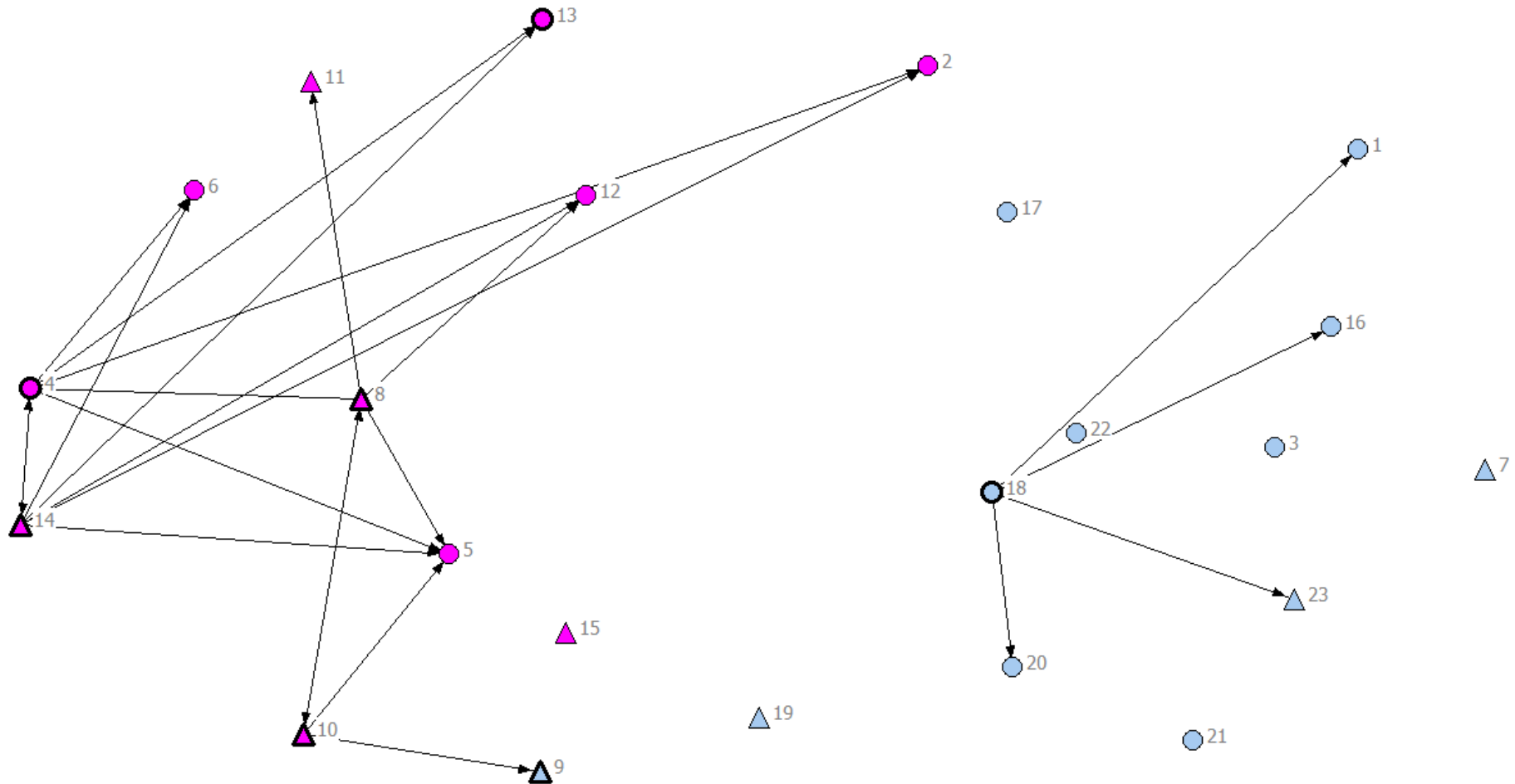
- Perifere posities in het sociale netwerk
- Geen nominaties voor meest aardig
- Meerdere nominaties voor minst vriendelijk

SOCIAL NETWORK PERSPECTIVE



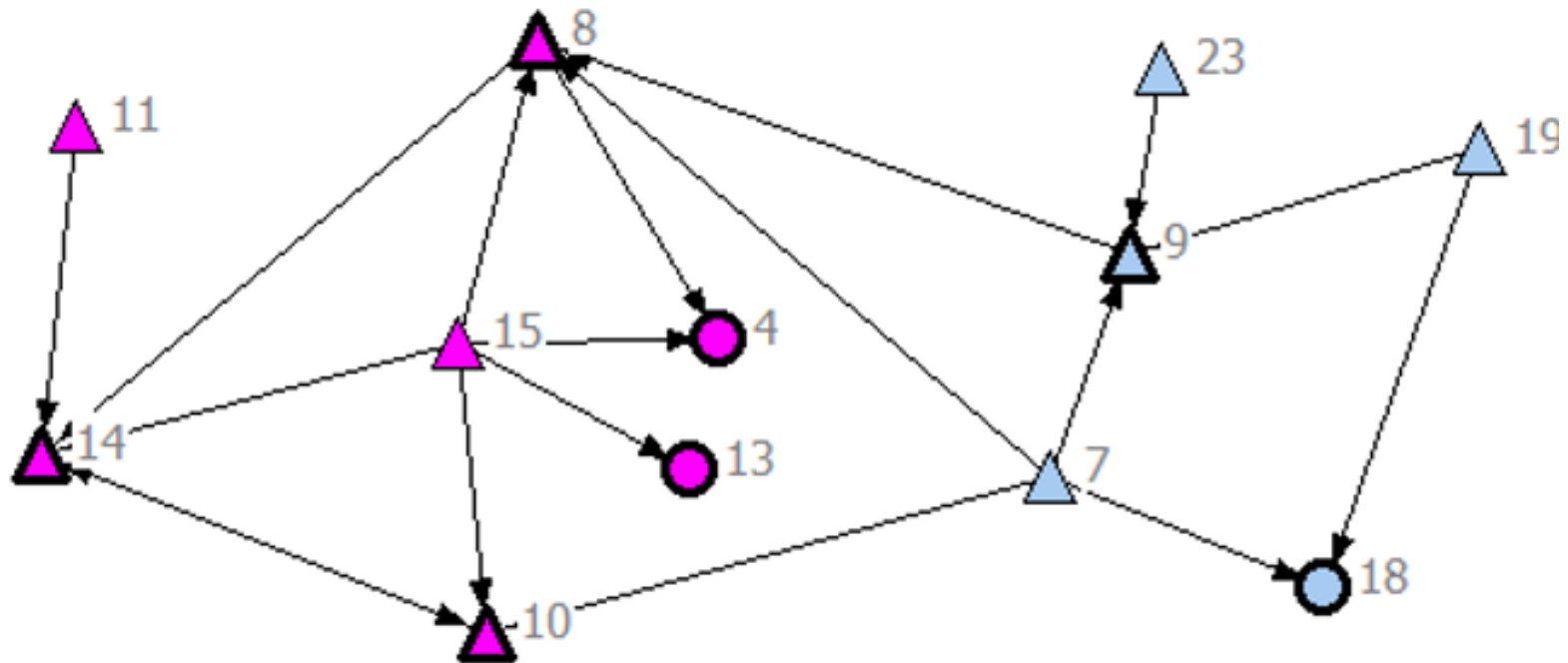
Negative bullying relations: ties between victims, bullies, assistants and reinforcers

SOCIAL NETWORK PERSPECTIVE



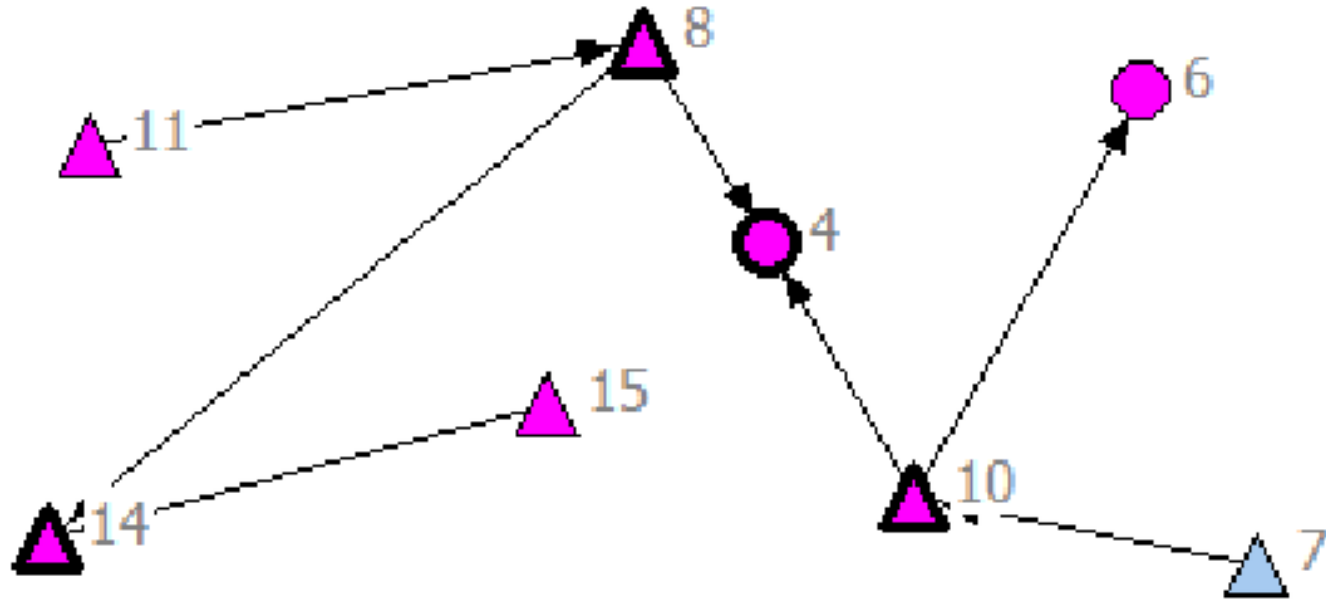
Positive bullying relations: ties between victims, bullies, assistants and reinforcers

VICTIM - BULLY



- Gender role: 5 van de 7 **slachtoffers** en 5 van de 9 pesters ▲ is vrouwelijk.
- 4 van de 7 slachtoffers ook genomineerd als pester (peer vs. self reports)
- Jongen pesten beiden, meiden pesten meiden

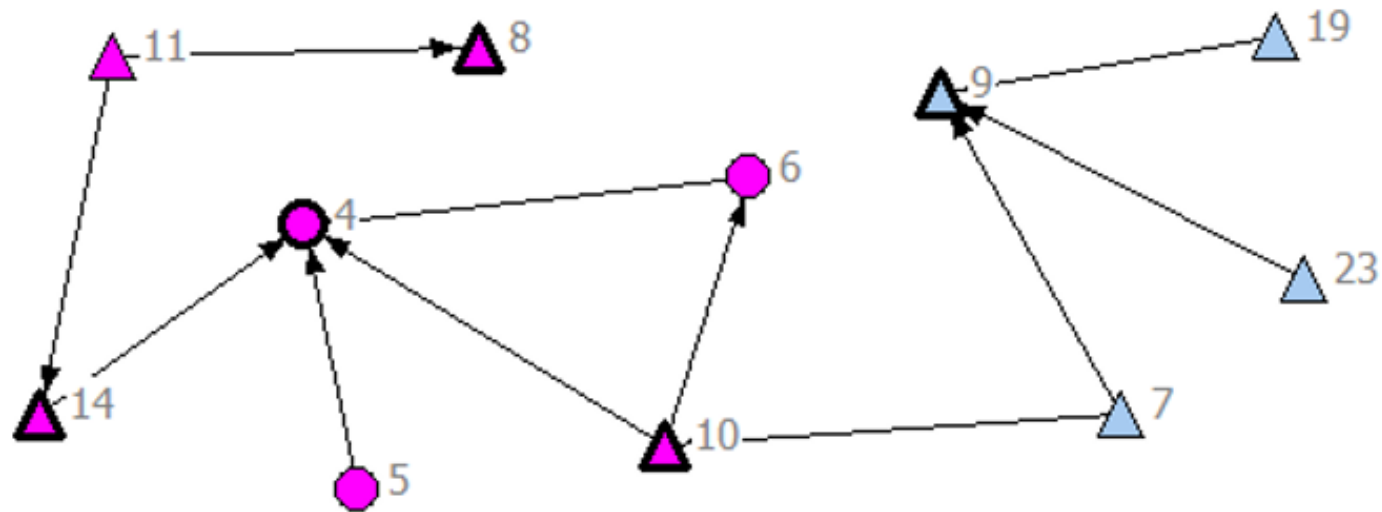
VICTIMS - ASSISTANTS



Meer meiden genomineerd voor bystander rollen
- Relationeel en indirecte vorm van pesten

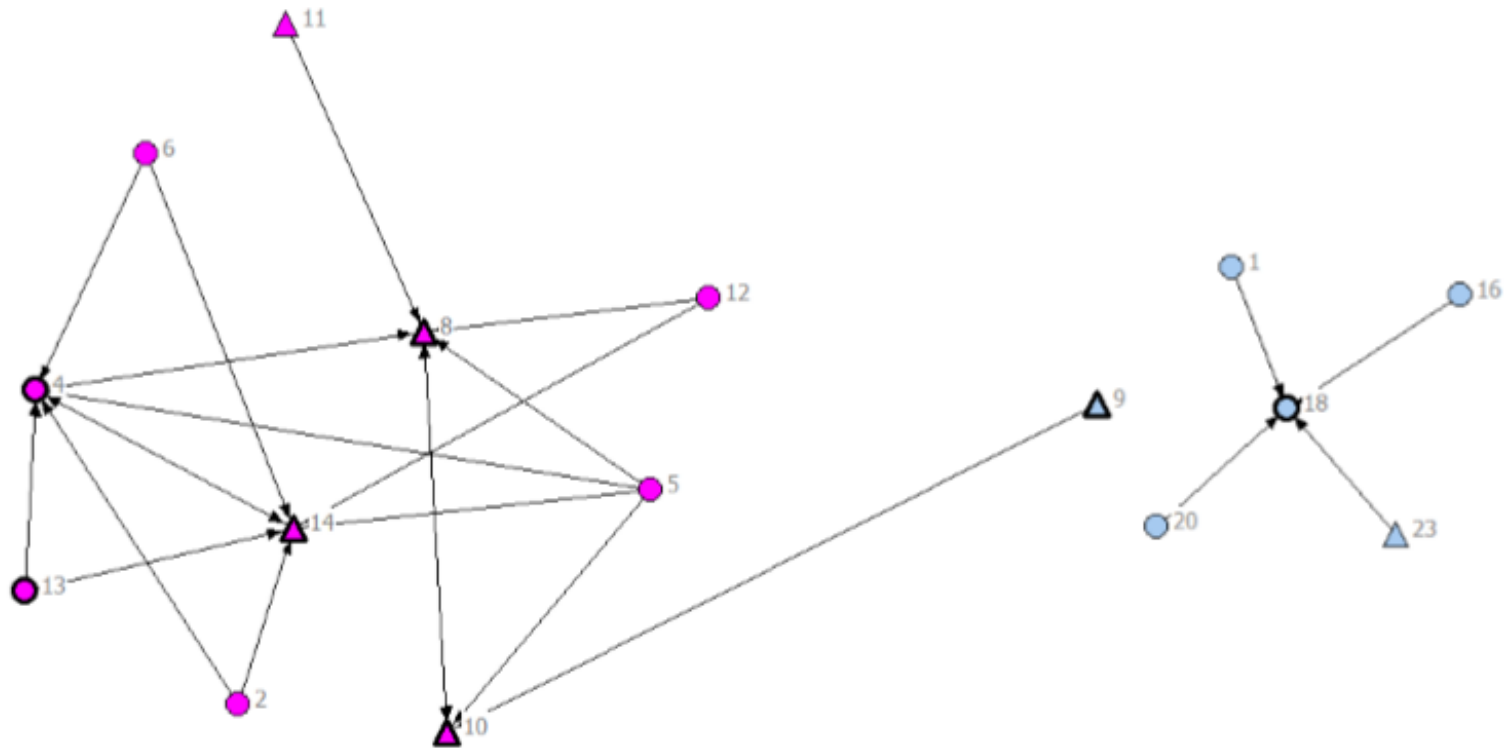
Nr. 8 en nr. 15 helpen de pester bij het pesten van nr. 14

VICTIMS - REINFORCERS



Nr. 14 bekrachtigd (onbewust?) het pesten van nr. 4

VICTIM - DEFENDERS



Nr. 1, 16, 20 en 23 worden door nr. 18 genoemd als beschermer

CONCLUSIES

1. Correlaties voor nominaties victims en non-victims → duidelijk zicht op pestnetwerk
2. Sociale netwerken gerelateerd aan pestnetwerken → sociale relaties verbeteren
3. Rol van geslacht belangrijk in sociale- en pest netwerken → Gender role niet onderkennen, verschil in pestvormen tussen geslacht
4. Meerdere nominaties voor dezelfde kinderen → subjectieve aspect van pesten zorgt voor moeite met het identificeren en onderscheiden van pestrollen

VRAGEN?

D

DANKJEWEL!

