

**Verslag openbare deel van de 210e bijeenkomst Raad FHML**  
**d.d. dinsdag 10 februari 2025**  
**Aanwezig:** zie presentielijst

---

**1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**

De voorzitter opent de vergadering.

**2. Integratie UM/Maastricht UMC<sup>+</sup>**

Het agendapunt wordt besproken in aanwezigheid van R. Letschert (voorzitter CvB Universiteit Maastricht), J.-T. Meindersma (vice-voorzitter CvB Universiteit Maastricht), H. Mertens (voorzitter RvB Maastricht UMC<sup>+</sup>) en D. Snackers (programmamanager).

De bespreking start met het vraagstuk van de 'dubbele petten'. De voorzitter van het Maastricht UMC<sup>+</sup> zal tevens optreden als co-voorzitter van het Bestuurscollege. H. Mertens licht desgevraagd toe dat alternatieve modellen zijn overwogen, maar benadrukt het belang van bestuurders die nauw bij de praktijk betrokken zijn, zowel aan universiteits- als ziekenhuiszijde. Het Bestuurscollege zal bestaan uit 5 personen; dit is, op verzoek van de medezeggenschap, aangepast ten opzichte van een eerder model met 3 leden mede om mogelijke nadelen van dubbele petten te ondervangen.

Er is een evaluatieprotocol opgesteld om de werking van het model te toetsen. Het model is niet definitief en kan op basis van evaluaties worden bijgesteld. H. Mertens geeft desgevraagd aan dat ontvlechting in principe mogelijk is wanneer de integratie niet naar behoren functioneert, maar dat dit een complex proces is.

De Raad merkt op dat de indruk bestaat dat de keuze voor dit model al is gemaakt voordat de medezeggenschap is geïnformeerd. Tevens wordt gevraagd waarom niet is aangesloten bij het model dat andere UMC's hanteren of bij andere manieren om nauwer samen te werken. H. Mertens benadrukt het belang van tijdige informatie en betrokkenheid van de medezeggenschap en betreurt dat deze indruk is ontstaan. Zij licht toe dat de Universiteit Maastricht kiest voor deze vergaande integratie vanwege het brede profiel van de FHML, waarin naast Geneeskunde ook Biomedische Wetenschappen en Gezondheidswetenschappen zijn ondergebracht. Daarnaast spelen maatschappelijke uitdagingen een rol, waarbij ook andere faculteiten, zoals FSE en Law, relevant zijn voor het ziekenhuis. Als voorbeeld wordt Erasmus MC genoemd, waar het UMC verder losgeraakt is van andere faculteiten, hetgeen in Maastricht onwenselijk wordt acht.

R. Letschert voegt toe dat een gezamenlijk bestuur domeinoverstijgende samenwerking kan versterken en de organisatie minder afhankelijk maakt van informele afstemming tussen bestuurders. Dit stelt de organisatie beter in staat in te spelen op externe ontwikkelingen, zoals veranderingen in financiering en maatschappelijke druk op de zorg. Risico's van het eventueel scheiden van Biomedische Wetenschappen en Gezondheidswetenschappen van Geneeskunde worden besproken. De decaan benadrukt dat deze disciplines sinds 2007 sterk geïntegreerd zijn in onderwijs en onderzoek en dat het brede profiel van de FHML juist een kracht is.

De Raad uit zorgen over de complexiteit en de toevoeging van een extra bestuurlijke laag.

R. Letschert geeft aan dat het Bestuurscollege geen extra laag vormt, aangezien het managementteam vervalt. Het eerdere model met een aanvullende bestuurslaag is, op verzoek van de medezeggenschap, komen te vervallen.

Daarnaast wordt aandacht gevraagd voor de focus van het geïntegreerde UMC, die alle kerntaken – onderzoek, onderwijs en patiëntenzorg – moet omvatten. H. Mertens licht toe dat deze integrale focus juist bijdraagt aan de ontwikkeling van het academisch ziekenhuis.

Ten aanzien van verantwoordelijkheden en financiën wordt toegelicht dat de rechtspersonen en geldstromen gescheiden blijven; verschuiving van middelen is niet mogelijk en wordt niet beoogd. De integratie biedt wel ruimte voor een gezamenlijke agenda en gezamenlijke keuzes. R. Letschert voegt toe dat het bestuurscollege unanieme beslissingen moet nemen en de rector daarin de stemmen van de 6 decanen vertegenwoordigd.

Met betrekking tot de medezeggenschap wordt opgemerkt dat de Faculteitsraad FHML explicieter moet worden gepositioneerd binnen de governance-structuur.

H. Mertens en R. Letschert benadrukken dat bestaande medezeggenschapsrechten behouden blijven en waar mogelijk worden uitgebreid. Daarnaast wordt ingezet op betere afstemming tussen de verschillende gremia, onder meer via een structureel coördinatieoverleg. De concrete uitwerking hiervan volgt in de volgende fase van het traject.

De Raad vraagt of de integratie zal leiden tot minder bureaucratie, aangezien beide instellingen een eigen rechtspersoon blijven met eigen begroting en ICT-systemen. J.-W. Meindersma geeft aan dat de formele integratie van ondersteunende diensten op een later moment zal plaatsvinden en opnieuw aan de bevoegde gremia zal worden voorgelegd. Naar verwachting kan de bedrijfsvoering door verdere afstemming efficiënter worden ingericht.

Tot slot merkt R. Letschert op dat veel besluiten in de praktijk al gezamenlijk door de FHML en het Maastricht UMC<sup>+</sup> worden genomen. De huidige naamgeving blijft ongewijzigd en zal eveneens bij subsidieaanvragen worden toegepast. Dit betekent dat onderzoekers bij aanvragen en bij publicaties zelf kunnen kiezen of ze Maastricht University of Maastricht UMC<sup>+</sup> gebruiken. Met betrekking tot governance wordt aangegeven dat tijdelijke benoemingen ook bij het ziekenhuis zullen worden toegepast.

De Raad dankt het CvB en de RvB voor hun toelichting.

### **3.a Vaststellen van de tekst van het openbare deel van het verslag van de 209<sup>e</sup> bijeenkomst d.d. 13 januari 2026**

-26.0144o – d.d. 27-01-26 – verslag

Zie de goedgekeurde versie met kenmerk 26.0144/Io.

### **3.b Opmerkingen naar aanleiding van het openbare deel van het verslag**

Er zijn geen opmerkingen.

### **4. Mededelingen decaan**

De decaan heeft geen mededelingen.

### **5. Nagekomen agendapunten**

Er zijn geen nagekomen agendapunten.

### **6. Rondvraag**

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

K. Luijten