

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 23 oktober 2025

Zaaknummer 2025.303

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [REDACTED] woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 27 juni 2025 van de examencommissie van de School of Business and Economics van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de gelimiteerde inzagemogelijkheid voor het examen Operations Management for Business Analytics (2024-2025-500-EBC2181).

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 2 juli 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 3 juli 2025, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de gelimiteerde inzagemogelijkheid voor het examen Operations Management for Business Analytics (2024-2025-500-EBC2181). Het besluit werd niet bijgevoegd.
2. Bij e-mailbericht van 9 juli 2025 verzoekt het CBE aan appellant om nadere info te sturen voor 14 juli 2025, te weten:
 - Een kopie of screenshot van het besluit waarop de datum zichtbaar is;
 - Een ingevuld en ondertekend beroepsformulier.
3. Bij e-mailbericht van 15 juli 2025 stuurt appellant de gevraagde informatie. Bij e-mailbericht van 16 juli 2025 stuurt het CBE aan appellant een ontvangstbevestiging en legt de verdere procedure uit.
4. Bij e-mailbericht van 16 juli 2025 zendt het CBE het beroep van appellant door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE verweerder om het CBE uiterlijk 7 augustus 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 8 september 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 25 augustus 2025 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 7 augustus 2025 vraagt verweerder uitstel aan het CBE, omdat verweerder in afwachting is van nadere informatie vanuit docenten. Het CBE verleent uitstel aan de EC.
6. Bij e-mailbericht 26 augustus 2025 vraagt het CBE naar de stand van zaken. Verweerder bericht op 1 september 2025 dat nog intern onderzoek wordt gedaan. Vervolgens wordt op 8 september 2025 bericht aan het CBE dat appellant naar aanleiding van de uitkomst van het schikkingsgesprek heeft besloten zijn beroep voort te zetten.
7. Bij e-mailbericht van 11 september 2025 zijn partijen uitgenodigd voor de hoorzitting op 22 september 2025.
8. Bij e-mailbericht van 15 september 2025 stuurt verweerder een afschrift van de uitkomst van het schikkingsgesprek en geeft aan dat dit tevens dient als verweerschrift. Op 16 september 2025 is hiervan mededeling gedaan aan appellant.

9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 22 september 2025, waarbij appelland zonder afmelding niet is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

STANDPUNTEN PARTIJEN

10. Appelland stelt in het beroepschrift dat hij pas vierentwintig uur van tevoren geïnformeerd werd over de mogelijkheid om zijn examen op locatie in te zien en dat er geen alternatieve inzagemomenten werden geboden. Daarnaast geeft appelland in een aanvulling op zijn beroepschrift per e-mail op 15 juli 2025 nog aan dat hij na de nodige e-mailcorrespondentie met het exam office van SBE weliswaar een tweede inzagemogelijkheid heeft gehad maar dat deze volgens hem niet goed is verlopen. Zo zou appelland bij deze tweede inzage enkel hebben kunnen zien welke antwoorden hij goed of fout had en zou er verder ook geen inhoudelijke toelichting of antwoordsleutel zijn bijgevoegd.
11. Appelland is dan ook van mening dat verweerder de Onderwijs- en Examenregeling (OER) van de betreffende bacheloropleiding heeft overtreden door niet tijdig duidelijk over de inzagemogelijkheid te communiceren en door hem geen redelijke alternatieve mogelijkheden voor te stellen. Daarnaast is hij van mening dat hij, door het niet ontvangen hebben van het volledige beoordelingsschema, de beoordeling van zijn examen niet heeft kunnen controleren en zich ook niet adequaat heeft kunnen voorbereiden op een eventuele herkansing.
12. Appelland verzoekt dan ook om hem een inzage op afstand te verlenen op een zodanig tijdstip dat hij daardoor in staat wordt gesteld zich goed voor te kunnen bereiden op zijn herexamen. Daarnaast verzoekt appelland om het volledige beoordelingsschema en de antwoordsleutel die voor het examen zijn gebruikt, te verkrijgen en uiteindelijk om een herziening van de beoordeling als hij het niet eens is met de huidige beoordeling.
13. Op 5 september 2025 heeft verweerder appelland per brief de uitkomst van het schikkingsgesprek, dat heeft plaatsgevonden op 22 juli 2025, medegedeeld. Deze brief geldt tevens als verweerschrift.
14. Verweerder erkent dat de inzageprocedure niet in overeenstemming met de OER is geweest nu er slechts één dag zat tussen de aankondiging en het daadwerkelijke inzagemoment. Verweerder is echter wel van mening dat deze procedurele tekortkoming al hersteld is vóór de hoorzitting op 22 juli 2025. Volgens verweerder heeft appelland namelijk op 2 juli 2025 beroep ingesteld met als doel een aanvullende exameninspectie te verkrijgen, en heeft appelland nog aanvullende stukken gestuurd op 15 juli 2025 waarin hij ook ingaat op de volgens hem niet correct verlopen inzage. Volgens verweerder blijkt uit die aanvullende stukken dat de situatie van appelland in de tussentijd is gewijzigd. Op 4 juli 2025 heeft appelland volgens verweerder een extra inzagemogelijkheid gekregen, dat volgens verweerder betekent dat gronden voor het initiële beroep van appelland niet langer stand houden.
15. Naar aanleiding van het besprokene tijdens het schikkingsgesprek heeft verweerder toch besloten de lezing van appelland, dat de inzage zelf niet correct is verlopen, verder te onderzoeken.
16. Volgens verweerder heeft de afdeling examenplanning bevestigd dat er inderdaad een extra inzage voor appelland is geweest. Vervolgens zou uit het onderzoek zijn gebleken dat er wel degelijk meer informatie beschikbaar is geweest tijdens de inzage in tegenstelling tot hetgeen appelland beweert. Appelland heeft volgens verweerder zelf een deel van de beschikbare informatie over het hoofd

gezien door niet door te klikken op de examenvragen. Dat de inzage zelf niet goed is verlopen, is volgens verweerder dan ook aan appellant zelf te wijten.

17. Verweerder is dan ook van mening dat de eerste inzage weliswaar niet is uitgevoerd in overeenstemming met de OER maar dat deze procedurele tekortkoming is hersteld middels het verlenen van een extra inzage nadat appellant zijn beroep al had ingediend. Verweerder is dan ook van mening dat daardoor de oorspronkelijke gronden voor het beroep niet langer stand houden en dat er dus ook geen procesbelang meer is om deze zaak voort te zetten.

VERSLAG TER ZITTING D.D. 22 september 2025

18. Verweerder herhaalt het standpunt zoals schriftelijk reeds uiteengezet. Verweerder geeft aan dat de procedure in het kader van de eerste inzagemogelijkheid niet correct is verlopen maar dat die procedurele onregelmatigheid is hersteld doordat er inmiddels een extra inzage is geweest. Dat appellant in zijn aanvullende stukken daarover aangeeft dat die extra inzage niet correct zou zijn verlopen omdat hij geen inzage zou hebben gehad in een deel van de antwoordsleutel is volgens verweerder geen procedurele fout maar een inhoudelijke keuze van de blokcoördinator.
19. Naar aanleiding van de mondeling toelichting is het CBE benieuwd of verweerder iets meer kan aangeven over de wijze waarop die extra inzage is verlopen. Volgens verweerder is de inzage geheel volgens procedure verlopen en heeft appellant enkel de antwoordsleutel van de open vragen niet kunnen inzien. Zoals eerder aangegeven is dit volgens verweerder een inhoudelijke keuze van de blokcoördinator en kan dit niet worden gezien als een procedurele onregelmatigheid. Daarnaast merkt verweerder nog op dat de extra inzage op 4 juli 2025 heeft plaatsgevonden van 15:00 uur tot en met 23:59 uur. In die tijd heeft appellant niets gezegd over het ontbreken van bijvoorbeeld een antwoordsleutel bij de open vragen.
20. Op verzoek van het CBE vraagt verweerder intern nog na of de antwoordsleutel op de open vragen mogelijksterwijs toch op een andere manier met appellant is gedeeld of besproken.
21. Het CBE is daarnaast benieuwd of het voor verweerder duidelijk is wat appellant nou daadwerkelijk met zijn beroep tracht te bereiken. Volgens verweerder lijkt het erop dat appellant middels zijn inzage wil controleren of de beoordeling correct is verlopen of dat er mogelijk bepaalde vragen niet of onvoldoende zijn nagekeken. Het CBE geeft hierop aan het jammer te vinden dat appellant niet aanwezig is omdat hij degene is die deze vraag uiteraard het beste kan beantwoorden.
22. Tot slot merkt verweerder nog op dat appellant niet heeft deelgenomen aan de herkansing.
23. *Op 29 september jl. heeft verweerder het CBE laten weten dat de antwoordsleutel van de open vragen niet zichtbaar is geweest tijdens de inzage en ook niet op een andere manier met appellant en de andere studenten is gedeeld. Verweerder geeft daarbij aan dat appellant tijdens het schikkingsgesprek en ook in de daaropvolgende brief is gewezen op het feit dat er over aanvullende vragen ten aanzien van het examen altijd contact kan worden opgenomen met de blokcoördinator. Volgens verweerder heeft appellant daar tot op heden nog geen gebruik van gemaakt.*

BEOORDELING

24. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 27 juni 2025, te weten: de limiet aan inspectie voor het tentamen Operations

Management for Business Analytics (2024-2025-500-EBC2181). Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep. Student wilt immers de beoordeling van zijn examen aan de hand van het beoordelingsschema kunnen controleren en dat is in de ogen van het CBE door de tweede inzage niet (volledig) mogelijk gemaakt.

25. Naast de inhoud van de gewisselde stukken maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
26. Het CBE acht het van belang te benadrukken dat het niet bevoegd is om inhoudelijke beoordelingen van tentamens te heroverwegen of cijfers te wijzigen. De taak van het CBE beperkt zich tot de beoordeling of het bestreden besluit op rechtmatige wijze – dat wil zeggen in overeenstemming met wet- en regelgeving – tot stand is gekomen. Een verzoek tot heroverweging van een cijfer of inhoudelijke waardering van een examen kan dan ook niet door het CBE worden ingewilligd. De inhoud van een tentamen wordt vastgesteld door examinatoren, die door de examencommissie worden aangewezen. Dit vloeit voort uit artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW. Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
27. Het CBE stelt vast dat het beroep van appelland zich in eerste instantie richtte tegen de eerste geplande inzage die 24 uur van tevoren per e-mail werd aangekondigd. Op het moment dat het CBE het beroep van appelland al had ontvangen is door verweerder besloten appelland een tweede inzagemogelijkheid gegeven omdat het eerste inzagemoment volgens verweerder inderdaad enigszins ongelukkig is georganiseerd. Omdat ook de tweede inzage volgens appelland niet naar behoren is verlopen, heeft hij zijn beroep vervolgens daarmee aangevuld. Appelland geeft in zijn aanvullend beroepschrift van 15 juli 2025 aan dat hij bij deze tweede inzage enkel kon zien welke antwoorden goed of fout waren maar dat hierbij geen toelichting of antwoordsleutel beschikbaar was.

Het CBE stelt verder vast dat verweerder appelland weliswaar een tweede inzagemogelijkheid heeft geboden maar dat zij per e-mail na afloop van de hoorzitting van het CBE heeft aangegeven dat de antwoordsleutel van de open vragen niet zichtbaar is geweest tijdens de tweede inzage en ook niet op een andere manier met appelland en de andere studenten is gedeeld.

Artikel 7.13, tweede lid, onder s, WHW bepaalt dat studenten recht hebben op inzage in hun beoordeelde werk. Dit recht is nader uitgewerkt in artikel 5.2, eerste lid, van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) van alle bacheloropleidingen van de School of Business and Economics (SBE). Daarin is onder meer bepaald dat studenten inzage moeten krijgen in zowel de door hen gegeven antwoorden als het bijbehorende beoordelingsmodel. Nu naar het oordeel van het CBE is komen vast te staan dat appelland geen inzage heeft gekregen in de antwoordsleutel bij de open vragen – hetgeen ook door verweerder is erkend – concludeert het CBE dat de geboden tweede inzage niet zorgvuldig is verlopen. In tegenstelling tot het standpunt van verweerder, is het CBE van oordeel dat hiermee sprake is van een procedurele onregelmatigheid. De verantwoordelijkheid voor het beschikbaar stellen van de antwoordsleutel ligt bij verweerder en niet bij de blokcoördinator. Dat verweerder heeft aangegeven dat appelland met aanvullende vragen terecht kon bij de blokcoördinator, doet hier niet aan af. Dit geldt evenzeer voor de stelling dat appelland mogelijk zelf

had kunnen doorklikken op bepaalde onderdelen tijdens de inzage. Zelfs indien dit het geval zou zijn, staat vast dat de antwoordsleutel niet expliciet is gedeeld, terwijl dit op grond van de OER wel had gemoeten.

28. Het voorgaande brengt mee dat het bestreden besluit van verweerder van 27 juni 2025 geen stand kan houden. Het CBE is van oordeel dat het beroep van appellant gegrond is.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van verweerder ten aanzien van de gevolgde inzageprocedure van het examen Operations Management for Business Analytics (2024-2025-500-EBC2181);
- III. draagt verweerder op om appellant binnen een redelijke termijn alsnog volledige inzage te bieden, inclusief de gehanteerde beoordelingsnormen (waaronder begrepen de antwoordsleutel bij de open vragen);
- IV. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 22 september 2025.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken