

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 28 juli 2025

Zaaknummer 2025.225

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens (hierna: 'CBE') inzake het beroep van [REDACTED] woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 1 mei 2025 van de examinerator van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: 'FdR') van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de beoordeling van het tentamen in het vak Introduction to Private law (PRI1201).

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 26 mei 2025, via het Complaints Service Point (hierna: 'CSP') ingekomen bij het CBE op 27 mei 2025, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de beoordeling van het tentamen in het vak Introduction to Law and Legal Reasoning (SLC1001). Dit besluit dateert van 1 mei 2025.
2. Bij e-mailbericht van 4 juni 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante en informeert haar dat het CBE het beroep naar verweerder zal sturen om te bezien of een schikking mogelijk is in het onderhavige geval.
3. Bij e-mailbericht van 4 juni 2025 zendt het CBE het beroep van appellante door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de verweerder om het CBE uiterlijk 25 juni 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 28 juli 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 14 juli 2025 het verweerschrift door verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 27 juni 2025 informeert verweerder het CBE dat aan appellante de uitkomst van het schikkingsgesprek d.d. 23 juni 2025 is verstuurd. Verweerder heeft geen schikking aangeboden en appellante heeft te kennen gegeven dat zij haar beroep wenst voort te zetten.
5. Bij e-mailbericht van 8 juli 2025 stuurt verweerder het verweerschrift aan het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 17 juli 2025 worden beide partijen uitgenodigd voor een hoorzitting. Appellante heeft eveneens bij e-mailbericht van 17 juli 2025 het verweerschrift van verweerder ontvangen van het CBE.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 28 juli 2025, waarbij appellante ondanks deugdelijk te zijn opgeroepen niet is verschenen zonder dat zij zich voorafgaand aan de zitting (schriftelijk) had afgemeld. Namens verweerder is verschenen [REDACTED].

STANDPUNTEN PARTIJEN

8. Ter toetsing ligt voor de vraag of de verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

9. Appellante stelt in het beroepschrift dat er sprake is van een procedurele fout omdat zij naar aanleiding van de inzage en het door haar ingevulde inzageformulier ten aanzien van vraag 1 geen reactie heeft gekregen in Canvas en haar score onveranderd is gebleven.
10. Appellante stelt verder in het beroepschrift dat zij van mening is dat zij zowel voor het antwoord op vraag 1, meer in het bijzonder onderdeel F en G, als het antwoord op vraag 2, meer in het bijzonder onderdeel RA en A(b) 1,0 punt erbij dient te krijgen, derhalve in totaal een vermeerdering van 2,0 punten. Met voornoemde verhoging van de beoordeling van haar tentamen zou zij het vak Introduction to Private law (PRI1201) gehaald hebben.
11. Verweerder stelt dat het tentamen van appellante eerlijk en consistent beoordeeld is aan de hand van een modelantwoord en een beoordelingsrubriek. Eveneens heeft het team van beoordelaars aanvullende maatregelen genomen om een consistente aanpak van de beoordelingen te waarborgen, zo is onder meer een kalibratieoefening uitgevoerd ten aanzien van elke vraag van het tentamen. Appellante had eveneens toegang tot het modelantwoord op Canvas.
12. Verweerder stelt dat appellante slechts een (1) inzageformulier had ingediend voor beide vragen. Als gevolg daarvan was in Canvas enkel het document ten aanzien van vraag 2 zichtbaar voor de beoordelaars, reden waarom appellante in eerste instantie geen feedback had ontvangen ten aanzien van vraag 1. Naar aanleiding van het onderhavige beroep is door verweerder alsnog inhoudelijk gekeken naar de beoordeling van vraag 1. Verweerder is van oordeel dat er geen gronden zijn waarop appellante additionele punten toegekend dient te krijgen voor haar antwoord op vraag 1. Een en ander is door verweerder in het schikkingsgesprek d.d. 23 juni 2025 eveneens met appellante besproken. Voornoemd gebrek is derhalve gerepareerd.
13. Ten aanzien van vraag 2 stelt verweerder dat appellante bij de inzage reeds 0,5 punt meer had gekregen. De toegekende punten inclusief de reeds tijdens de inzage gegeven verhoging van 0,5 punt correspondeert volgens verweerder met het antwoordmodel en de beoordelingsrubriek. Verweerder is van oordeel dat er geen gronden zijn waarop appellante additionele punten toegekend dient te krijgen voor haar antwoord op vraag 2.
14. Op basis van het bovenstaande is verweerder van mening dat de procedures correct zijn gevolgd en dat er geen reden is om te twijfelen aan de beoordeling van het tentamen in het vak Introduction to Private law (PRI1201)

VERSLAG TER ZITTING D.D. 28 juli 2025

15. Appellante is zonder voorafgaande (schriftelijke) afmelding niet ter zitting verschenen.
16. Namens verweerder is verschenen ter zitting.

BEOORDELING

17. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 1 mei 2025, te weten: de beoordeling de beoordeling van het tentamen in het vak Introduction to Private law (PRI1201). Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.
18. Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

19. Ten eerste merkt het CBE op dat uit de omschrijving van de taken en bevoegdheden van de examencommissie in artikel 7.12 lid 2 en artikel 7.12b lid 1 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de 'WHW') voortvloeit dat de examencommissie instaat voor de kwaliteit van de tentamens en de desbetreffende opleiding, bijvoorbeeld door het stellen van opleidings- en tentamenregels en door het stellen van de voorwaarden waar opleidingen en tentamens aan moeten voldoen.
20. De inhoud van een tentamen wordt vastgesteld door examinatoren, die door de examencommissie worden aangewezen. Dit vloeit voort uit artikel 7.12c lid 1 WHW. Dit betekent dat de examencommissie en het CBE niet kunnen (her)beoordelen of de examinerator een juist cijfer heeft vastgesteld. Dat is aan de examinerator (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:914). Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht (hierna: 'Awb'), de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
21. Gelet op het voorgaande heeft het CBE een beperkte ruimte om te toetsen of de beoordeling van het door appellante gemaakte tentamen onjuist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellante heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling van de Raad van State van 2 augustus 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2964).
22. Naar het oordeel van het CBE heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat bij de beoordeling van het tentamen voorschriften van procedurele aard zijn geschonden dan wel dat er anderszins onzorgvuldig is gehandeld. Hierbij is van belang dat verweerder naar aanleiding van het onderhavige beroep alsnog inhoudelijk heeft gekeken naar de beoordeling van vraag 1. Verweerder is van oordeel dat er geen gronden zijn waarop appellante additionele punten toegekend dient te krijgen voor haar antwoord op vraag 1. Een en ander is door verweerder in het schikkingsgesprek d.d. 23 juni 2025 eveneens met appellante besproken. Voornoemd gebrek is derhalve gerepareerd.
23. Het CBE ziet geen aanleiding om aan te nemen dat het tentamen van appellante niet eerlijk en consistent is beoordeeld aan de hand van een modelantwoord en een beoordelingsrubriek. Te meer nu het team van beoordelaars aanvullende maatregelen genomen heeft om een consistente aanpak van de beoordelingen te waarborgen, zo is onder meer een kalibratieoefening uitgevoerd ten aanzien van elke vraag van het tentamen. Appellante had eveneens toegang tot het modelantwoord op Canvas.
24. Het CBE ziet gelet op het voorgaande dan ook geen aanleiding om aan te nemen dat de gegeven beoordeling niet zorgvuldig is geweest en het besluit daarmee onzorgvuldig is genomen. Het CBE is verder van oordeel dat het besluit van verweerder niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en ook niet kennelijk onredelijk is.
25. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het College van Beroep voor de Examens:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 28 juli 2025.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van [redacted] bedraagt 53 Euro. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken