

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 15 april 2025

Zaaknummer 2025.068

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [REDACTED], woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED]) hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 15 januari 2025 van de examinerator van de faculteit School of Business and Economics (hierna: SBE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende het niet voldoen aan de aanwezigheidsverplichting en het niet behalen van de vervangende opdracht behorende bij het vak Sustainable Financial Management and Policy (EBC2055).

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 21 februari 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 24 februari 2025, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op het niet voldoen aan de aanwezigheidsverplichting en het niet behalen van de vervangende opdracht voor behorende bij het blok vak Sustainable Financial Management and Policy (EBC2055). Dit besluit dateert van 15 januari 2025.
2. Bij e-mailbericht van 24 februari 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant.
3. Bij e-mailbericht van 26 februari 2025 zendt het CBE het beroep van appellant door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE verweerder om het CBE uiterlijk 19 maart 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 15 april 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 1 april 2025 het verweerschrift door verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 7 april 2025 bericht verweerder dat de uitkomst van het schikkingsgesprek aan appellant is gestuurd. Verweerder heeft appellant verzocht uiterlijk 9 april 2025 te reageren op de vraag of hij zijn beroep voortzet of niet.
5. Bij e-mailbericht van 9 april 2025 bericht verweerder aan het CBE dat appellant zijn beroep wenst voort te zetten en voegt de email bij van appellant van 9 april 2025.
6. Bij e-mailbericht van 9 april 2025 nodigt het CBE partijen uit voor de hoorzitting op 15 april 2025.
7. Bij e-mailbericht van 9 april 2025 wordt door verweerder de uitkomst van het schikkingsgesprek en de course syllabus van het vak EBC2055 verstrekt aan het CBE. Verweerder geeft hierbij aan dat er gezien de duidelijkheid van de casus geen apart verweerschrift zal worden ingediend.
8. Bij e-mailbericht van 10 april 2025 wordt door verweerder ook nog het transcript van de student aan het CBE toegezonden.

9. Bij emailbericht van 10 april 2025 bericht het CBE aan appellant dat verweerder geen apart verweerschrift zal indienen maar volstaat met het indienen van de uitkomst van het schikkingsgesprek en de course syllabus van het vak EBC2055. Het CBE laat appellant weten dat hij deze documenten op 7 april heeft ontvangen.
10. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 15 april 2025, in aanwezigheid van appellant. Ter zitting verschenen is de examencommissie van SBE. Namens de commissie is verschenen [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

STANDPUNTEN PARTIJEN

11. Appellant is allereerst van mening dat hij vanwege een stevige griep niet in staat was een aantal tutorials bij te wonen en heeft als bewijs hiervan ook een doktersafschrift bijgevoegd waarop staat aangegeven dat hij een deel van de periode oktober/november vanwege ziekte niet in staat was arbeid te verrichten. Appellant is op grond van artikel 7.51 WHW juncto artikel 6:248 BW dan ook van mening dat zijn ziekte als bijzondere omstandigheid dient te worden gekwalificeerd en daardoor dient te worden vrijgesteld van de aanwezigheidsverplichting.
12. Appellant is daarnaast van mening dat de instructies van de vervangende opdracht die hij heeft moeten maken, meer specifiek de instructies bij de onderdelen 2 en 3, in zijn ogen op een aantal onderdelen onvoldoende duidelijk waren toegelicht met als gevolg dat hij het 3^e onderdeel onvoldoende heeft gemaakt en daardoor de vervangende opdracht niet heeft gehaald.
13. Volgens verweerder was appellant genoodzaakt de vervangende opdracht te maken omdat hij bij 6 tutorials niet aanwezig is geweest. Volgens verweerder heeft appellant geen bezwaar gemaakt tegen zowel de inhoud van de opdracht als de beoordeling en heeft hij pas na het ontvangen van zijn beoordeling de verantwoordelijke course coördinator hierover gecontacteerd.
14. Volgens verweerder is de procedure zorgvuldig gevolgd en waren de instructies bij de vervangende opdracht helder. Ook de uitleg van de course coördinator over de beoordeling, nadat hij hiertoe door appellant was verzocht, is volgens verweerder duidelijk onderbouwd.
15. Verweerder is dan ook van mening dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden die een uitzondering voor appellant mogelijk zouden moeten maken. In aanvulling hierop merkt appellant ook nog op dat een eventuele uitzondering op de vigerende regels andere studenten met mogelijk soortgelijke omstandigheden onevenredig zou kunnen benadelen.

VERSLAG TER ZITTING D.D. 15 april 2025

16. Zowel verweerder als appellant herhalen de standpunten die reeds zijn weergegeven in de stukken.

BEOORDELING

17. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 15 januari 2025, te weten het niet voldoen aan de aanwezigheidsverplichting voor het blok Sustainable Financial Management and Policy (EBC2055). Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

18. Ten eerste merkt het CBE op dat uit de omschrijving van de taken en bevoegdheden van de examencommissie in artikel 7.12, tweede lid, en artikel 7.12b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) voortvloeit dat de examencommissie instaat voor de kwaliteit van de tentamens en de desbetreffende opleiding, bijvoorbeeld door het stellen van opleidings- en examenregels en door het stellen van de voorwaarden waar opleidingen en tentamens aan moeten voldoen. De inhoud van een tentamen wordt vastgesteld door examinatoren, die door de examencommissie worden aangewezen. Dit vloeit voort uit artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW. Op grond van artikel 4.7 van de Onderwijs- en Examen Regeling van alle bachelor studies SBE 2024-2025(hierna: OER) kan aanwezigheid bij tutorials als onderdeel van een tentamen worden opgenomen. Daarnaast blijkt uit hetzelfde artikel dat, indien de vereiste aanwezigheid niet wordt behaald, een vervangende opdracht mag worden gegeven als herkansing voor de niet-behaalde aanwezigheid. Voorwaarde hiervoor is echter dat dit is opgenomen in het desbetreffende blokboek. De aanwezigheidseis en de mogelijkheid tot een vervangende opdracht worden vermeld op pagina 18 van het blokboek behorend bij het vak EBC2055. Het CBE concludeert dat de aanwezigheid van 75 procent bij de tutorials als onderdeel van het tentamen mocht worden opgenomen. Verder concludeert het CBE dat de examinator bevoegd was om een vervangende opdracht te verlangen indien niet aan de aanwezigheidseis bij de tutorials werd voldaan.
19. Het CBE stelt vast dat appelland vanwege ziekte bij zes (6) tutorials niet aanwezig is geweest. Het CBE volgt appelland niet in zijn stelling dat de door appelland opgelopen griep op grond van 7:51 WHW juncto 6:248 BW als bijzondere omstandigheid dient te worden gekwalificeerd. Enkel langdurige of chronische ziekte kan als bijzondere omstandigheid worden aangemerkt. Een kortdurende griep valt hier niet onder en ook de meegezonden doktersverklaring maakt dit niet anders. Appelland diende derhalve een vervangende opdracht in te dienen. Het CBE stelt vast dat appelland een vervangende opdracht heeft ingediend echter dat deze als onvoldoende is beoordeeld. Het CBE kan niet (her)beoordelen of de examinator een juist cijfer heeft vastgesteld. Dat is aan de examinator (ECLI:NL:RVS:2023:914). Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld. Gelet op het voorgaande heeft het CBE een beperkte ruimte om te toetsen of de inhoud en de beoordeling van het door appelland gemaakte examen onduidelijk en/of onjuist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appelland heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling en het uiteindelijke besluit zo onzorgvuldig is geweest dat dit niet in stand kan blijven (ECLI:NL:RVS:2023:2964).
20. Het CBE volgt appelland niet in zijn standpunt dat de vervangende opdracht op een aantal onderdelen onduidelijk zou zijn geweest. Het CBE stelt op basis van de stukken vast dat er geen aanleiding is om aan te nemen dat de instructies bij de vervangende opdracht onvoldoende helder waren. Het CBE is daarnaast net als verweerder van mening dat de uitleg van de course coördinator over de beoordeling, nadat hij hiertoe door appelland was verzocht, duidelijk onderbouwd is. Het CBE merkt hierbij net als verweerder nog op dat het op de weg van appelland had gelegen om al eerder, bijvoorbeeld na publicatie van de vervangende opdracht of direct na het inleveren ervan, met de course coördinator contact op te nemen over eventuele onduidelijkheden over de inhoud en/of beoordeling van de opdracht.
21. Het CBE ziet dan ook geen aanleiding om aan te nemen dat de gegeven beoordeling niet zorgvuldig is geweest en het besluit daarmee onzorgvuldig is genomen. Het CBE is verder van oordeel dat het besluit van verweerder niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en ook niet kennelijk onredelijk is.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 15 april 2025.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken