

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 7 oktober 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.388

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van _____, woonachtig te _____, hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 26 augustus 2024 van de BSA Commissie van de Faculteit of Science and Engineering (hierna: FSE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende een negatief bindend studieadvies.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 3 september 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 3 september 2024, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op een negatief bindend studieadvies. Dit besluit dateert van 26 augustus 2024.
2. Bij e-mailbericht van 4 september 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante.
3. Bij e-mailbericht van 4 september 2024 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 24 september 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 7 oktober 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 26 september 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 20 september 2024 informeert de commissie het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking.
5. Bij e-mailbericht van 26 september 2024 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 30 september 2024 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 7 oktober 2024, waarbij appellante is verschenen. Namens de commissie is verschenen _____ (_____), _____ (_____) .

BEOORDELING

8. Ter toetsing ligt de vraag voor of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

9. Appellante stelt in het beroepsschrift dat er sprake was van verschillende buitengewone omstandigheden die haar resultaten hebben beïnvloed gedurende de examineringsperiode. Appellante stelt significante gezondheidsproblemen te hebben gehad gedurende het semester. Daarnaast stelt appellante last te hebben van ADHD en een angststoornis welke haar prestaties gedurende tentamens hebben beïnvloed. Verder stelt appellante dat bij haar vader een hartziekte is vastgesteld op 16 april 2024 wat haar mogelijkheden tot focus en concentratie verder beperkte. Verder stelt appellante op 25 juni 2024 fysiek problemen te hebben ondervonden en dat zij op 26 juni 2024 heeft geprobeerd speciale voorzieningen aan te vragen. Daarnaast stelt appellante dat zij op 27 juni 2024 contact heeft gehad met de studieadviseur en dat de studieadviseur heeft aangegeven dat haar aanvraag voor extra voorzieningen te laat was. Appellante stelt dat ze hulp heeft gezocht bij medische professionals en daarnaast dat zij zich gedegen voorbereid op de tentamens. Ondanks dit alles was appellante niet in staat om met deze gezondheidsproblemen haar tentamens te behalen. Om deze reden verzoekt appellante het CBE het gegeven negatief bindend studieadvies te heroverwegen.
10. Verweerder stelt dat appellante geen 45 ECTS heeft behaald voor het eerste jaar en dat hierdoor een negatief bindend studieadvies is uitgevaardigd aan appellante. Daarnaast stelt verweerder dat er geen bijzondere persoonlijke omstandigheden zijn op basis waarvan een negatief bindend studieadvies achterwege zou kunnen blijven. Verder stelt verweerder dat studenten zo snel als mogelijk contact moet opnemen met de studieadviseur indien er sprake is van zeer bijzondere persoonlijke omstandigheden. Verweerder geeft te kennen dat appellante op 12 december 2023 een waarschuwingsbrief met betrekking tot het bindend studieadvies heeft ontvangen. Op 12 maart 2024 is wederom een waarschuwingsbrief verzonden. Vervolgens is op 25 juli 2024 een voornemen tot het geven van een negatief bindend studieadvies verzonden. Daarna is op 26 augustus 2024 uiteindelijk het definitieve besluit verzonden. Verweerder stelt dat appellante 28 van de 60 ECTS heeft behaald, waarvan slechts 16 waren behaald buiten groepsverband. Daarnaast stelt verweerder dat appellante niet voor 22 februari 2024 bij de studieadviseur is geweest om over haar bijzondere persoonlijke omstandigheden te spreken. Verweerder geeft aan dat appellante reeds sinds 2021 bekend is met het feit dat zij ADHD en een angststoornis heeft en dat zij dan ook erg laat dit heeft gemeld. De studieadviseur heeft vervolgens op 22 februari 2024 aanbevolen om extra faciliteiten aan te vragen voor tentamens, echter heeft appellante dit toen niet gedaan. Verweerder betwist de causaliteit tussen de persoonlijke omstandigheden en de behaalde resultaten nu er zo weinig ECTS zijn behaald.

Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

11. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 26 augustus 2024, te weten: het geven van een negatief bindend studieadvies. Het beroepsschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

12. Op grond van artikel 7.8b, eerste lid, Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Het tweede lid bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Deze bevoegdheid van het instellingsbestuur wordt conform artikel 9.15, eerste lid, sub f WHW uitgeoefend door de

decaan of het faculteitsbestuur (artikel 9.12, tweede lid, WHW). Ingevolge het derde lid van artikel 7.8b WHW kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd. In het vierde lid van dit artikel is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Het vijfde lid van dit artikel regelt de rechtsgevolgen van een afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven, tenzij het instellingsbestuur een termijn heeft verbonden aan de afwijzing of aan een andere voorwaarde is voldaan (die hier niet ter zake doet). Krachtens het zesde lid stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van artikel 7.8b WHW nadere regels vast, hetgeen in dit geval is gebeurd in de artikelen 7.1 tot en met 7.9 van de Onderwijs- en Examenregeling 2023-2024 van de bachelor programma's Computer Science en Data Science & Artificial Intelligence (hierna: OER).

In artikel 2.1, eerste lid, van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 wordt een limitatief aantal persoonlijke omstandigheden opgesomd die gelden als persoonlijke omstandigheden in de zin van artikel 7.8b, derde lid, WHW. In artikel 7.7, eerste lid, OER staat dat de commissie persoonlijke omstandigheden meeneemt bij het uitbrengen van het bindend studieadvies. In het tweede lid van dit artikel staat een limitatieve lijst van de persoonlijke omstandigheden die hierbij betrokken mogen worden, die overeenkomt met de limitatieve lijst uit artikel 2.1, eerste lid, Uitvoeringsbesluit WHW 2008. Verder blijkt uit dit artikel dat de student tevens de plicht heeft zijn of haar persoonlijke omstandigheden zo snel mogelijk bekend te maken bij de studie- en/of academische adviseur.

13. Het CBE stelt ten eerste vast dat op grond van artikel 7.8b, derde lid, WHW een negatief BSA dient te worden gegeven indien een student, met inachtneming van persoonlijke omstandigheden, niet geschikt kan worden geacht voor de opleiding, doordat de studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Tussen het bestuur en appellant is niet in geding dat appellant niet de vereiste studiepunten heeft behaald.

Naar oordeel van het CBE heeft appellant onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de genoemde persoonlijke omstandigheden de reden zijn voor het niet behalen van de benodigde studiepunten. In casus heeft appellante pas op 22 februari 2024 de studieadviseur op de hoogte gesteld van haar persoonlijke omstandigheden. Dit terwijl appellante al sinds 2021 bekend was met deze omstandigheden. Appellante heeft een bewuste keuze gemaakt door niet eerder een aanvraag voor extra voorzieningen bij tentamens in te dienen. Hetgeen appellante stelt met betrekking tot de beperking van focus en concentratie vanaf 16 april 2024 is geen verklaring voor de resultaten voorafgaand aan deze periode welke ook al ondermaats waren. Daarnaast zijn de fysieke problemen die appellante heeft ondervonden op 25 juni 2024 eveneens geen verklaring voor de ondermaatse prestaties gedurende het hele academische jaar. Het causaal verband tussen de gebeurtenissen genoemd door appellante en de ondermaatse prestaties gedurende het hele academische jaar is derhalve niet vast komen te staan.

Ook hetgeen appellante anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- en
- , leden

In aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 7 oktober 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 51 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken