

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 12 augustus 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.246

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van
, hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 5 juni 2024, van de
Toelatingscommissie van de "Faculty of Psychology and Neuroscience", hierna te noemen de
commissie, inhoudende de afwijzing tot de master Mental health.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 10 juni 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 11 juni 2024, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op de afwijzing tot de Mental health. Dit besluit dateert van 5 juni 2024.
2. Bij e-mailbericht van 13 juni 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroepschrift aan appellante.
3. Bij e-mailbericht van 13 juni 2024 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 4 juli 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 12 augustus 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 29 juli 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 10 juli 2024 verzoekt het CBE de commissie haar te informeren over de stand van zaken van het beroep.
5. Bij e-mailbericht van 11 juli 2024 informeert de commissie het CBE dat zij appellante nogmaals hebben uitgelegd waarom niet is voldaan aan de toelatingseisen, onder vermelding van een screenshot van de inhoud van de reminder die is toegestuurd aan appellante, een screenshot van de My Application portal waar de taken voor appellante stonden alsmede een kopie van de verstuurde e-mail. Daarbij informeert de commissie het CBE dat er geen ruimte is tot bemiddeling.
6. Bij e-mailbericht van 15 juli 2024 verzoekt het CBE appellante het CBE voor 22 juli 2024 te informeren of zij het beroep wenst voort te zetten.
7. Bij e-mailbericht van 15 juli 2024 informeert appellante het CBE dat zij haar beroep wenst voort te zetten.
8. Bij e-mailbericht van 15 juli 2024 verzoekt het CBE de commissie haar voor 29 juli 2024 het verweerschrift toe te sturen.
9. Bij e-mailbericht van 30 juli 2024 stuurt het CBE het verweerschrift van de commissie door aan appellante.

10. Bij e-mailbericht van 1 augustus 2024 nodigt het CBE appellante en de commissie uit voor de zitting van 12 augustus 2024.
11. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 12 augustus 2024, waarbij appellante is verschenen. Namens de commissie is verschenen en .
12. Bij e-mailbericht van 15 augustus 2024 heeft het CBE aanvullende vragen gesteld aan de commissie.
13. Bij e-mailbericht van 21 augustus 2024 heeft de commissie de aanvullende vragen van het CBE beantwoordt.

BEOORDELING

14. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
15. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, toetst het CBE de ontvankelijkheid van het ingestelde beroepschrift. Het CBE stelt vast dat het bestreden besluit is genomen op 5 juni 2024, te weten: de afwijzing tot de master Mental health. Het beroepschrift dateert van 7 juni 2024 en is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

16. Appellantestelt in de veronderstelling te zijn zich tijdig te hebben aangemeld voor de master Mental Health. Hierbij geeft zij aan meermaals te hebben gecontroleerd of er nog "to do's" openstonden in studielink, hetgeen niet het geval was. Appellante ging er daarmee vanuit dat haar inschrijving na inschrijving via studielink voltooid was, nu dit bij de inschrijving van haar voorgaande twee opleidingen ook het geval was.

Appellante geeft aan dat zij er pas na de afwijzing tot de master achter kwam dat er een drietal documenten ontbraken in MyApplication Portal, te weten een CV, een cijferlijst en een pasfoto. Appellante was zich er niet van bewust dat zij deze documenten moest aanleveren voor een bepaalde deadline. Toen zij ging terugzoeken, vond zij hier een reminder van in haar mailbox. Omdat zij echter ten tijde van deze procedure in een vervelende privésituatie zat, is deze reminder haar ontgaan. Appellante legt uit dat haar vader kanker had en zij veel tijd heeft doorgebracht met haar familie.

Appellante hoopt dat haar aanvraag opnieuw in overweging kan worden genomen en alsnog te kunnen deelnemen aan de master.

17. Verweerder stelt dat de aanmeldprocedures voor alle opleidingen zeer specifiek op de website van de Universiteit Maastricht (UM) zijn weergegeven. Na de aanmelding op studielink, moet de aanmelding via de MyApplication portal worden voltooid. Hier dienen studenten een CV, cijferlijst en een bewijs van het beheersen van de Nederlandse taal te uploaden. Deze toelatingsprocedure en de deadlines staan niet alleen op de website, maar ook in de Onderwijs- en Examenregeling 2023-2024 Master Mental Health en Pre-master Mental Health (OER). Als kan worden vastgesteld dat studenten aan de in artikel 2.2 lid 1a. tot en met 1c. gestelde toelatingseisen voldoen, zijn zij

zonder verdere inhoudelijke toetsing toelaatbaar tot de master Mental Health. Om vast te kunnen stellen of de student de specialisatie Geestelijke Gezondheidszorg (specialisatie van de bachelor Gezondheidswetenschappen aan de UM) heeft gedaan, is het noodzakelijk dat de student een actuele cijferlijst aanlevert. Daarop – en uitsluitend daarop – staat de specialisatie immers vermeld. Bij de aanmelding in Studielink kan weliswaar worden aangegeven welke vooropleiding een student volgt of heeft gevolgd, maar daaruit blijkt niet om welke specialisatie het gaat, terwijl dat gegeven juist cruciaal is voor toelating tot de master Mental Health.

Verweerder benadrukt dat er twee automatisch gegenereerde e-mailberichten zijn verzonden waarin appellante op het bestaan van een deadline is gewezen. Tenslotte staat ook op de website van Studielink duidelijk dat een opleiding additionele toelatingseisen kan stellen.

De reden van het instellen van een deadline heeft een administratief karakter. Zonder het bestaan van deze deadline is het plannen en inrichten van het onderwijs niet mogelijk. De inrichting van het onderwijs (en vooral van de stagemogelijkheden en -faciliteiten en begeleidingscapaciteit daarvan) is namelijk afhankelijk van het aantal studenten, wat tijdig bekend moet zijn bij de faculteit, zodat inderdaad gezorgd kan worden voor voldoende stageplekken en begeleiding.

Verweerder is van mening voldoende inspanning te hebben verricht om de deadline naar appellante te communiceren. Vanwege het niet voor de deadline aanleveren van de documenten is het verweerder niet tijdig duidelijk geworden of appellante voldoet aan de voorwaarden, te weten de juiste vooropleiding en het machtig zijn van de Nederlandse taal. Om deze reden kan appellante niet worden toegelaten tot de master.

18. Het is het CBE gebleken dat uit artikel 2.1 van de OER volgt dat er voor de master Mental Health toelatingseisen worden gesteld. Die zijn nader uitgewerkt in artikel 2.2 van de OER. Hieruit volgt dat studenten die niet de juiste vooropleiding hebben gedaan, niet worden toegelaten tot de master. Meer specifiek volgt hieruit dat enkel studenten die de specialisatie Geestelijke Gezondheidszorg hebben afgerond direct toelaatbaar zijn. Het is het CBE gebleken dat de gevolgde specialisatie enkel volgt uit een cijferlijst. Het aanleveren van dergelijke documenten, zoals een cijferlijst, is dus noodzakelijk om te toetsen of aan de toelatingseis is voldaan. Dit is een voorwaarde die verweerder op grond van de OER mag stellen en heeft gesteld. Zonder deze voorwaarde kan verweerder immers niet beoordelen of studenten (direct) toelaatbaar zijn. De noodzaak tot het aanleveren van documenten om te toetsen of studenten toelaatbaar zijn volgt uit de OER, maar is ook kenbaar uit de webpagina voor de master Mental Health. Hier is tevens opgenomen om welke specifieke documenten het gaat.

Ten aanzien van de gestelde deadline is het CBE gebleken dat artikel 2.5 van de OER bepaalt dat aan het voldoen aan de toelatingseisen deadlines zijn gesteld. Het is het CBE gebleken dat het bestaan van deze deadlines niet alleen volgt uit de OER, maar ook door verweerder kenbaar is gemaakt door hiernaar te verwijzen in studielink en de webpagina van de masteropleiding. Vervolgens is in de e-mailberichten herinnerd aan het bestaan van extra toelatingseisen en het bestaan van een algemene deadline. Dat de datum van de deadline niet expliciet wordt genoemd, neemt niet weg dat studenten redelijkerwijs kennis hadden kunnen en moeten nemen van het bestaan van de deadline. Het had op de weg van appellante gelegen om bij onduidelijkheid met betrekking tot de deadline en/of de aan te leveren documenten contact op te nemen met verweerder. Het CBE acht het niet ontoelaatbaar om terzake van de bevoegd gestelde eisen aan vooropleiding en relevante documenten tevens een datum mag stellen waarvoor die documenten

dienen te zijn ingediend, om redenen van praktische organisatie van onderwijs en zorg dragen voor voldoende capaciteit in termen van staf en stageplaatsen.

De persoonlijke omstandigheden van appellante, waardoor zij geen kennis heeft kunnen nemen van de herinneringsmail(s), leidt volgens het CBE niet tot een ander oordeel. Het CBE constateert dat de herinneringsmails een extra service vanuit de commissie betreffen. De procedure blijkt niet alleen uit deze e-mails, maar volgt primair voldoende duidelijk uit de OER en aanvullend uit de website en de MyApplication portal. Het om welke reden dan ook niet kennis kunnen nemen van deze e-mails doet hier niet aan af.

19. Het CBE is mitsdien van oordeel dat de commissie voldoende heeft aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is. Hetgeen appellante heeft aangevoerd in het beroepschrift, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

