

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 8 april 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.073

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van , woonachtig te hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 9 januari 2024 van de Examencommissie van de faculteit Health, Medicine and Life Sciences van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende de 'No Grade' voor het vak The Law of Public Health and Care (GZW3014).

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 19 februari 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 21 februari 2024, tekent appellante pro forma beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op de 'No Grade' voor het vak The Law of Public Health and Care (GZW3014). Dit besluit dateert van 9 januari 2024.
2. Bij e-mailbericht van 21 februari 2024 informeert het CSP appellante dat het pro forma beroepschrift is ontvangen en tevens is doorgestuurd naar het CBE.
3. Bij e-mailbericht van 22 februari 2024 verzoekt het CBE appellante om uiterlijk 14 maart 2024 de beroepsgronden in te dienen.
4. Bij e-mailbericht van 22 februari 2024 informeert het CBE de commissie dat appellante tot 14 maart 2024 de tijd heeft gekregen om de aanvullende gronden in te dienen.
5. Bij e-mailbericht van 14 maart 2024 verzoekt appellante het CBE tot uitstel van de termijn om aanvullende gronden in te dienen tot 21 maart 2024.
6. Bij e-mailbericht van 15 maart 2024 honoreert het CBE het verzoek om uitstel en verzoekt het CBE appellante om de aanvullende gronden uiterlijk 21 maart 2024 in te dienen.
7. Bij e-mailbericht van 15 maart 2024 informeert het CBE de commissie dat aan appellante uitstel is verleend tot het indienen van de beroepsgronden tot 21 maart 2024.
8. Bij e-mailbericht van 21 maart 2024 verzoekt appellante het CBE nogmaals tot uitstel van de termijn om aanvullende gronden in te dienen tot 26 maart 2024.
9. Bij e-mailbericht van 22 maart 2024 honoreert het CBE nogmaals het verzoek tot uitstel en verzoekt het CBE appellante om de beroepsgronden uiterlijk 26 maart 2024 in te dienen.
10. Appellante heeft nagelaten de gronden waarop het beroep rust conform artikel 5 lid 1 onder d van het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Maastricht (hierna: RvO) in te dienen ondanks het meermaals verleende uitstel daartoe door het CBE.
11. Het beroep is door het CBE in raadkamer behandeld op 8 april 2024.

BEOORDELING ONTVANKELIJKHEID

12. Het CBE stelt vast dat het beroepschrift van appellante, via het CSP ingekomen bij het CBE op 21 februari 2024, niet voldoet aan de daaraan gestelde wettelijke eisen, zoals neergelegd in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en artikel 5 lid 1 van het RvO.

Meer specifiek dient het beroepschrift op grond van artikel 6:5 lid 1 onder d Awb en artikel 5 lid 1 onder d RvO de gronden van het beroep te bevatten. Voor een ontvankelijk beroep is vereist dat wordt voldaan aan voornoemd (wettelijk) vereiste. Nu het in onderhavig geval om een pro forma beroepschrift gaat, was bij ontvangst van het beroepschrift nog niet voldaan aan alle ingevolge artikel 6:5 lid 1 Awb en artikel 5 lid 1 RvO gestelde eisen, vanwege het ontbreken van de gronden waarop het beroep rust.

Ingevolge artikel 6:6 Awb en artikel 5 lid 2 RvO is appellante in de gelegenheid gesteld om het verzuim te herstellen en de aanvullende gronden alsnog in te dienen binnen een door het CBE aangegeven termijn van drie weken. Op verzoek van appellante is deze termijn nog tweemaal uitgesteld, waarbij de laatste termijn eindigde op 26 maart 2024.

Uit artikelen 6:6 Awb en 5 lid 3 RvO volgt dat het niet of niet tijdig binnen de daartoe gestelde termijn voldoen aan de gestelde eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkverklaring van het ingediende beroepschrift. Het CBE heeft bij ontvangst van het beroepschrift aan appellante een termijn van drie weken verleend voor het indienen van de gronden. Deze termijn voor het indienen van de aanvullende gronden is vervolgens tweemaal op verzoek van appellante uitgesteld, waarna de als fataal geldende termijn op 26 maart 2024 eindigde. Appellante heeft deze datum laten verstrijken zonder nadere berichtgeving en appellante heeft nagelaten de gronden in te dienen. Het verzuim is derhalve niet hersteld en het beroepschrift voldoet als gevolg daarvan niet aan de vereisten die zowel de Awb als het RvO daaraan stelt. Dit dient naar het oordeel van het CBE voor rekening en risico van appellante te komen, nu haar voldoende gelegenheid is geboden het CBE te voorzien van de gronden van het beroep.

Nu niet is gebleken van een beroepschrift dat voldoet aan de eisen die de Awb en het RvO daaraan stellen en dit verzuim evenmin is hersteld, oordeelt het CBE dat het beroepschrift van appellante kennelijk niet-ontvankelijk is. Omdat het beroepschrift kennelijk niet-ontvankelijk is, ziet het CBE op grond van artikel 7:17, aanhef en onder a, van de Awb af van het horen van appellante. Aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep komt het CBE daarom niet toe.

