

Maastricht, 8 april 2024
CBE
Zaaknummer 2024.055

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) inzake het beroep van _____, woonachtig te _____ hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 24 januari 2024 van de Examencommissie van de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende de beoordeling van het vak Wiskunde als deficiënt voorafgaand aan de toelatingsprocedure voor de bacheloropleiding Medicine.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 11 februari 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 14 februari 2024, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op de beoordeling van het vak Wiskunde als deficiënt in het kader van de toelatingsprocedure voor de bacheloropleiding Medicine. Dit besluit dateert van 24 januari 2024 en betreft een beoordeling van de wiskundige kennis van appellante op basis van de vooropleiding(en) in haar thuisland, te weten _____. In dit besluit is de commissie tot de conclusie gekomen dat appellante onvoldoende kennis bezit van verscheidene wiskundige onderwerpen om toegelaten te kunnen worden tot de bacheloropleiding Medicine.
2. Bij e-mailbericht van 11 februari 2024 stuurt appellante aanvullende stukken aan het CSP en verzoekt appellante het CSP haar te informeren of er nog aanvullende stukken moeten worden ingediend.
3. Bij e-mailbericht van 14 februari 2024 bevestigt het CSP de ontvangst van het beroep aan appellante en informeert appellante over de doorzending van het beroep aan het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 15 februari 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante en informeert het CBE appellante tevens van de doorzending van het beroep aan de commissie.
5. Bij e-mailbericht van 15 februari 2024 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 7 maart 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden op de zitting van het CBE op 8 april 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 25 maart 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 19 februari 2024 informeert de commissie het CBE dat de beoordelaar de situatie opnieuw heeft bekeken, maar dat het vak Wiskunde opnieuw als deficiënt wordt beoordeeld.
7. Bij e-mailbericht van 21 februari 2024 informeert appellante het CBE dat zij haar beroep wenst voort te zetten.
8. Bij e-mailbericht van 22 februari 2024 informeert het CBE appellante dat het beroep door het CBE zal worden behandeld tijdens de zitting van maandag 8 april 2024.

9. Bij e-mailbericht van 1 maart 2024 informeert de commissie het CBE dat appellante op 16 februari 2024 een afwijzingsbericht heeft ontvangen van de selectiecommissie voor de bacheloropleiding Medicine.
10. Bij e-mailbericht van 11 maart 2024 verzoekt de commissie het CBE haar te informeren of de zitting doorgang zal vinden.
11. Bij e-mailbericht van 12 maart 2024 verzoekt het CBE appellante haar te informeren of zij haar beroep wenst voort te zetten.
12. Bij e-mailbericht van 19 maart 2024 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
13. Bij e-mailbericht van 20 maart 2024 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante.
14. Bij e-mailbericht van 27 maart 2024 informeert het CBE de commissie dat het verweerschrift is doorgezonden aan appellante.
15. Bij e-mailbericht van 27 maart 2024 nodigt het CBE de commissie en appellante uit voor de zitting van 8 april 2024.
16. Bij e-mailbericht van 30 maart 2024 van appellante aan het CBE geeft appellante aan dat zij zich afvraagt of haar beroep nog enig verschil zal maken voor de toelating tot de bacheloropleiding aangezien de toelatingsprocedure al in een verder stadium is gekomen. Appellante stelt te denken dat zij het simpelweg opnieuw zal moeten proberen aankomend jaar. Appellante vraagt het CBE of de hoorzitting bij het CBE haar een kans zal geven om deel te nemen aan de toelatingsprocedure voor de bacheloropleiding Medicine.
17. Bij e-mailbericht van 3 april 2024 van het CBE aan appellante geeft het CBE aan dat het niet mogelijk is om daarover op voorhand enige uitspraak te doen, omdat het CBE het beroep behandelt aan de hand van de stukken in het dossier en al hetgeen ter zitting wordt besproken. Het CBE verzoekt appellante haar te informeren of zij het beroep wenst voort te zetten.
18. Bij e-mailbericht van 4 april 2024 informeert appellante het CBE over het voortzetten van haar beroep, omdat zij de zorgen die zij mogelijkwerwijs heeft ten aanzien van het bestreden besluit graag ter zitting wenst te bespreken.
19. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 8 april 2024, waarbij appellante is verschenen. Namens de commissie is verschenen _____, Hoofd Onderwijszaken van Faculty of Health, Medicine & Life Sciences (hierna: faculteit FHML).

BEOORDELING

20. Het beroep van appellante ziet op het besluit van de commissie dat betrekking heeft op de deficiëntie van het vak Wiskunde in het kader van de toelatingsprocedure voor de bacheloropleiding Medicine. Dit besluit dateert van 24 januari 2024 en betreft een beoordeling van de wiskundige kennis van appellante op basis van haar vooropleiding(en) in het thuisland van appellante, te weten _____
In dit besluit is de commissie tot de conclusie gekomen dat appellante onvoldoende

kennis bezit van verscheidene wiskundige onderwerpen om toegelaten te kunnen worden tot de bacheloropleiding Medicine.

21. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, toetst het CBE de ontvankelijkheid van het ingestelde beroepschrift. Daarbij overweegt het CBE dat het bestreden besluit is genomen op 24 januari 2024, te weten: de deficiëntie van het vak Wiskunde. Het beroepschrift dateert van 11 februari 2024 en is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep. Niet valt uit te sluiten dat verweerder rechtens gehouden is appellante dit of volgend academisch jaar toe te laten indien het vak Wiskunde als 'sufficiënt' in plaats van 'deficiënt' moet worden beschouwd.

22. In artikel 7.24 van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) worden de vooropleidingseisen voor toelating tot een opleiding in het wetenschappelijk onderwijs uiteengezet. In artikel 7.28 WHW worden vrijstellingen van de vooropleidingseisen op grond van andere diploma's dan die genoemd in artikel 7.24 WHW uiteengezet. Ingevolge artikel 7.29, eerste lid, WHW kan het instellingsbestuur personen van eenentwintig jaar en ouder vrijstellen van de vooropleidingseisen die volgen uit de artikelen 7.24 en 7.28 WHW, indien zij bij een onderzoek door een door het instellingsbestuur in te stellen commissie hebben blijk gegeven van geschiktheid voor het desbetreffende onderwijs en van voldoende beheersing van de Nederlandse taal voor het met vrucht kunnen volgen van het onderwijs. Ingevolge het tweede lid van dit artikel dienen de bij het onderzoek te stellen eisen te worden opgenomen in de betreffende onderwijs- en examenregelingen.

In de artikelen 4.1 tot en met 4.3 van de Onderwijs- en Examenregeling van de bachelor Medicine, English track, academisch jaar 2023-2024 van de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences van de Universiteit Maastricht (hierna: het OER) is de procedure met betrekking tot toelating tot de bacheloropleiding Medicine uiteengezet. In artikel 4.2, eerste en tweede lid, wordt aangegeven dat de beoordeling inzake de toelating tot de bacheloropleiding wordt uitgevoerd door het Colloquium Doctum en de commissie, en dat bij de toelatingstoets de onderdelen Engelse taal, Natuurkunde, Scheikunde, Wiskunde en Biologie worden getoetst. In het derde lid van dit artikel is bepaald dat het Colloquium Doctum en de commissie een uitzondering kunnen maken op een onderdeel, indien de commissie van mening is dat de kandidaat heeft laten zien dat hij of zij voldoet aan vereisten die inhoudelijk overeenkomen met de vereisten van het onderdeel. In het vierde lid van dit artikel wordt voor de regels en procedure inzake de toelatingstoets verwezen naar de regelingen daaromtrent van de Universiteit Maastricht. Op de website van de Universiteit Maastricht is een link naar een document met de toelatingseisen te vinden op de pagina over toelating tot de bacheloropleiding. In dit document wordt onderscheid gemaakt tussen niet-Nederlandse diploma's die beschouwd worden als gelijk aan een Nederlands VWO-diploma, en niet-Nederlandse diploma's die niet worden beschouwd als gelijk aan een Nederlands VWO-diploma. Het document bevat een link waarin een lijst te vinden is met niet-Nederlandse diploma's die zijn aangewezen als gelijkstaand aan een Nederlands VWO-diploma. De vooropleiding van appellante staat niet op deze lijst. Dit brengt mee dat de Universiteit Maastricht beoordeelt of appellante in aanmerking komt voor toelating tot de bacheloropleiding. Over niet-Nederlandse diploma's die niet op deze lijst staan wordt het volgende gezegd:

'Applicants with a non-Dutch diploma

If you have a non-Dutch diploma that is equivalent to the Dutch VWO diploma (Dutch secondary education), in principle you qualify for admission to this programme. Check the list of diplomas equivalent to the Dutch VWO diploma to see if this applies to your diploma. If your diploma is not included in this list, Maastricht University (UM) will first determine whether you qualify for admission.

(...)

23.

Additional subject requirements subject package applicants with a non-Dutch diploma

(...)

If your diploma or degree differs from those listed above, the UM will assess whether you can demonstrate sufficient knowledge of the four compulsory subjects (Mathematics, Chemistry, Physics, and Biology) and therefore qualify for an exemption (sufficiëntieverklaring) for these subjects on an individual basis. This assessment is based on the attainment aims for final examination in Dutch secondary education (VWO) in the relevant subject and the national agreements made within the Central Commissions Pre-examination (in Dutch: CCVX). The assessment takes extra time, so be sure to register for it at the earliest possible date, preferably before **1 November 2023**.

(...)

Note! Sitting an examination in a certain subject does not mean that you automatically satisfy the previous and/or additional education requirements. These are strict requirements concerning number of study hours, content, difficulty of the material dealt with, and examinations completed.

Applicants who do not meet the previous and/or additional education requirements

If you already have or will be awarded a Dutch secondary education (VWO) or equivalent diploma but do not satisfy the additional requirements for the subjects Biology, Physics, Chemistry and/or Mathematics, you must sit an additional examination. If you must sit an additional examination in Mathematics you can choose Mathematics A or B. These additional examinations are organised by CCVX (Central Commissions Pre-examination, in Dutch: Centrale Commissies Voortentamens) and/or Boswell/Beta. You can sit the examinations in either English or Dutch.'

De vooropleiding van de student moet derhalve qua niveau gelijk zijn aan het Nederlandse VWO-niveau. Ook moeten tijdens de vooropleiding de vakken Wiskunde, Natuurkunde, Scheikunde en Biologie zijn gevolgd op een niveau dat gelijkstaat aan het VWO-niveau. In het geval van een niet-Nederlands diploma dat niet op de lijst staat, zoals in het geval van appellante, toetst de commissie voor elk van de genoemde vakken of de student voldoende kennis heeft en in aanmerking komt voor een sufficiëntieverklaring. De toetsing is gebaseerd op de eindtermen van het eindexamen in deze vakken op het VWO en de nationale afspraken die gemaakt zijn met de Centrale Commissies Voortentamens (hierna: CCVX) en Boswell Bèta. Dit zijn instituten waar voortentamens kunnen worden gemaakt om aan nadere opleidingseisen te voldoen. Als de commissie tot de conclusie komt dat de vooropleiding van de student niet voldoet aan de eisen, dan is het mogelijk voor de student om dit tekort op te lossen door aan één van deze instituten één of meerdere voortentamens te maken.

24. Appellante stelt, in tegenstelling tot het bestreden besluit, te beschikken over voldoende wiskundige kennis. Daarbij geeft zij aan dat zij gedurende haar middelbare schoolopleiding een wiskundig programma heeft gevolgd, welke onder andere algebra en geometrie omvat. Na het bestuderen van de vereiste kenniselementen, komt appellante tot de conclusie dat zij hieraan voldoet en wel om de volgende redenen.

Appellante beschikt naar eigen zeggen over een voldoende niveau van het vak Wiskunde en meent dat er met de commissie wellicht een misverstand is ontstaan over de kwalificaties waarover zij beschikt. Appellante voert aan dat zij gedurende haar middelbare schoolopleiding een uitgebreid curriculum in Wiskunde heeft gevolgd. Dit curriculum omvatte een brede selectie van onderwerpen, waaronder algebra en geometrie. Appellante heeft ter onderbouwing een aantal voorbeelden van

wiskundeopdrachten aangeleverd die zij in de tweede klas van de middelbare school heeft moeten voltooien. Ook heeft appellante een aantal wiskundeopdrachten aangeleverd die zij voor haar statistiekvakken op de universiteit heeft moeten voltooien. Appellante geeft verder aan dat het bij Griekse wet verboden is om examens aan te leveren; zij heeft daartoe geen toegang. Dit is de reden waarom appellante geen examens heeft kunnen aanleveren om haar kennis van het vereiste wiskundig niveau in verdere mate aan te tonen.

Verder voert appellante aan dat deze wiskundige onderwerpen gedurende de academische vervolgopleiding die zij momenteel volgt, te weten Biomedische Wetenschappen, veelvuldig aan bod komen. Appellante benoemt dat zij momenteel haar bacheloropleiding afrondt en dat zij aanvullende informatie kan aanleveren over de vakken en projecten waarvoor een sterke basis in Wiskunde noodzakelijk is. Appellante geeft aan de specifieke vaardigheden en kennisvoorwaarden die de faculteit vraagt en stelt te hebben bestudeerd, en op basis daarvan een lijst te overleggen met betrekking tot haar vaardigheden in Wiskunde, in het bijzonder in relatie tot het curriculum. Appellante voert vervolgens een lijst met onderwerpen aan, waaronder statistiek en geometrie, waarin zij per onderwerp onderbouwt waarom zij over deze vaardigheden beschikt.

Appellante voert verder aan te begrijpen dat het van belang is dat studenten voldoen aan de noodzakelijke kwalificaties om te mogen deelnemen aan de bacheloropleiding. Appellante stelt dat zij ervan overtuigd is – gelet op haar academische achtergrond – dat zij al over de vereiste wiskunde kennis beschikt.

Aanvullend geeft appellante aan dat zij zich als internationale student momenteel bezighoudt met haar scriptie in neuro-immunologisch onderzoek en het om die reden een logistieke uitdaging en financiële last is om voor een aanvullend en niet-noodzakelijk voortentamen naar Nederland af te reizen.

Om bovenstaande reden verzoekt appellante haar situatie opnieuw in overweging te nemen en haar wiskundige kennis opnieuw te beoordelen. Verder stelt appellante bereid te zijn een alternatieve opdracht te vervullen als dat noodzakelijk wordt geacht.

25. Verweerder stelt dat appellante heeft meegedaan aan de selectieprocedure voor de bacheloropleiding Medicine, en dat de commissie in de toelatingsprocedure het onderdeel Wiskunde als deficiënt heeft beoordeeld.

De commissie stelt dat zij de kennis van studenten die zich willen aanmelden voor de selectieprocedure van de bacheloropleiding Medicine beoordeelt aan de hand van de nationale eindtermen voor het VWO in de benodigde vakken. Dat betreft in dit geval de vakken Wiskunde, Natuurkunde, Scheikunde en Biologie. Als iemand zich aanmeldt voor een opleiding en diegene heeft een vooropleiding in het buitenland gevolgd, dan wordt altijd op individueel niveau gekeken of de aanmelder aan de toelatingseisen voldoet. De reden hiervoor is dat de ervaring leert dat het niveau in het buitenland kan verschillen van het VWO-niveau dat in Nederland wordt aangehouden als vooropleidingsniveau. De beoordeling wordt uitgevoerd door een interne dan wel externe deskundige, te weten een universitair docent of een docent uit het voortgezet onderwijs in het relevante vakgebied. Deze docenten maken deel uit van een vast team dat voor het uitvoeren van de beoordelingen is aangesteld. De tweede beoordeling, die naar aanleiding van het verzoek tot herbeoordeling van appellante is uitgevoerd na ontvangst van aanvullende informatie, heeft plaatsgevonden door ofwel dezelfde beoordelaar ofwel een andere beoordelaar. De tweede beoordeling is evenwel volgens de daarvoor geldende richtlijnen uitgevoerd. Voor zover het verzoek tot herbeoordeling van appellante zag op één van de andere verplichte vakken, geldt dat deze na ontvangst van de aanvullende informatie van appellante wel als suffiënt is beoordeeld. Deze

herbeoordeling heeft er verder toe geleid dat het onderdeel Wiskunde opnieuw als deficiënt is beoordeeld bij besluit van 16 februari 2024. De reden daarvoor is volgens verweerder dat de door appellante genoemde voorbeelden in het kader van haar middelbare schoolopleiding onvoldoende kennis laten zien. Met betrekking tot haar universitaire studie, volgt hieruit enkel een verdieping van statistiek. Op basis van hetgeen appellante heeft aangeleverd komt de commissie tot deze beoordeling.

26. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren.

Voor (administratief) beroep geldt dat het CBE op grond van artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) dient te toetsen of de beslissing waartegen (administratief) beroep is ingesteld, in strijd is met het recht. Op grond van vaste rechtspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: het CBHO), de rechtsvoorganger van de Afdeling in studentenzaken, dient het CBE te onderzoeken of een beslissing in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen of anderszins in strijd met het recht is genomen. In dat kader moet het CBE onderzoeken of de examinatoren redelijkerwijs tot hun beoordeling hebben kunnen komen (zie onder meer de uitspraak van het CBHO van 22 februari 2019, CBHO 2018/198, rechtsoverweging 2.5). Het CBE moet daarbij terughoudend toetsen. Het toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd (zie de uitspraak van het CBHO van 16 maart 2020, CBHO 2019/205, rechtsoverweging 2.2.2.) (ECLI:RVS:2024:1296, r.o. 4.2).

27. Het CBE is van oordeel dat de commissie de procedure inzake de beoordeling van de wiskundige kennis van appellante zorgvuldig heeft gevolgd en uitgevoerd. Het CBE oordeelt daarom dat het besluit van de commissie niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel. De wiskundige kennis van appellante is op basis van de door haar aangeleverde stukken tweemaal beoordeeld, waarbij de door appellante nader ingediende stukken zijn betrokken bij de tweede beoordeling. Bij de beoordelingen is het Nederlandse VWO-niveau aangehouden als minimaal kennisniveau. Bij beide beoordelingen is het de commissie gebleken dat appellante op basis van haar vorige opleiding kennis op bepaalde wiskundige onderwerpen mist, die wel onderdeel zijn van de eindtermen van het vak Wiskunde op VWO-niveau. Hoewel het voor appellante in termen van tijd en financiën een investering is, zo is het CBE gebleken, stond het appellante evenwel vrij om deel te nemen aan het alternatieve voortentamen om aan de hand daarvan haar sufficiëntie met betrekking tot het vak Wiskunde te kunnen aantonen.

28. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken