

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 19 september 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.392

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het verzoek om voorlopige voorziening van _____, hierna te noemen verzoeker, tegen het besluit van 26 augustus 2024 van de BSA commissie namens het faculteitsbestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: FdR) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het faculteitsbestuur, inhoudende een negatief bindend studieadvies.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij beroepschrift van 5 september 2024 aangevuld op 6 september 2024 en 11 september 2024 heeft verzoeker beroep ingediend tegen het besluit van de commissie en verzocht om een voorlopige voorziening, welk besluit betrekking heeft op het uitbrengen van een negatief bindend studieadvies aan verzoeker voor de bacheloropleiding European Law School. Dit besluit dateert van 29 augustus 2024.
2. Het verzoek om een voorlopige voorziening is ter zitting behandeld door de voorzitter van het CBE, _____, op 19 september 2024. Verzoeker is verschenen. Namens het faculteitsbestuur is verschenen _____ (_____).

JURIDISCH KADER

3. Ingevolge artikel 7.61, zesde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) kan de voorzitter van het CBE een voorlopige voorziening treffen op verzoek van de indiener van het beroepschrift indien onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist. Voor zover de daartoe uit te voeren toetsing meebrengt dat het geding ook al op zijn merites wordt beoordeeld, heeft het oordeel van de voorzitter daaromtrent een voorlopig karakter.
4. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) kan het instellingsbestuur een negatief BSA uitbrengen, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Uit deze bepaling volgt dat alleen die persoonlijke omstandigheden kunnen worden meegewogen die invloed hebben gehad op de studieresultaten waarover het negatief BSA is uitgebracht. Artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 vult in wat onder persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de WHW wordt verstaan. In deze bepaling is ook de hardheidsclausule opgenomen. Dit betekent dat de reikwijdte van de toetsing aan de hardheidsclausule is beperkt tot die persoonlijke omstandigheden die invloed hebben gehad op de studieresultaten waarover het negatief BSA is uitgebracht.
5. In de Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER) van de betreffende faculteit is een regeling met betrekking tot het afgeven van deze afwijzing, het zogenoemd 'negatief bindend studieadvies', opgenomen, waarin tevens is neergelegd onder welke voorwaarden persoonlijke omstandigheden bij deze beslissing een rol kunnen spelen.

VOORLOPIG OORDEEL

6. De voorzitter van het CBE weegt bij de vraag of een voorlopige voorziening kan en dient te worden gegeven de bij het besluit betrokken belangen mee alsook zijn inschatting van de rechtmatigheid van het bestreden besluit. Tot het treffen van een voorlopige voorziening zal in het algemeen slechts aanleiding bestaan indien moet worden geoordeeld dat zonder die voorziening het voor verzoeker uit het bestreden besluit voortkomend nadeel onevenredig is in verhouding tot het met dat besluit te dienen belang. Daarnaast moet sprake zijn van een spoedeisend belang.
7. Verzoeker verzoekt het CBE om een voorlopige voorziening daar het nieuwe academische jaar is begonnen en verzoeker door het negatieve bindend studieadvies de bacheloropleiding niet kan voortzetten. Voor verzoeker is het belang gelegen in het kunnen volgen van het onderwijs en het afleggen van tentamens in afwachting van de uitkomst van de bodemprocedure teneinde bij een gunstige afloop van het ingestelde beroep zo min mogelijk studievertraging te hoeven oplopen.
8. Verzoeker stelt dat zij geen negatief bindend studieadvies had moeten krijgen gezien haar persoonlijke omstandigheden namelijk dat het op het moment van ontvangst van het besluit te laat was om een overstap naar een ander instituut of cursus te overwegen en niet nog een academisch semester te verliezen, ze voor zichzelf een toekomst in rechten voorziet en klaar is om dit te bewijzen tijdens dit beroep. Verder is verzoeker begonnen de geleerde vaardigheden en materiaal afgelopen zomer toe te passen tijdens twee stages bij twee van de meest relevante overheidsinstanties in Moldavië. Volgens verzoeker heeft ze de benodigde vaardigheden om haar studie te vervolgen afgelopen jaar laten zien en de vereiste vakken in het eerste semester van het tweede jaar van de opleiding gehaald. Verzoeker heeft 33 van de volgens de OER benodigde 40 studiepunten behaald en laat in vergelijking met haar eerdere poging nog steeds significante vooruitgang zien. Bovendien had verzoeker op grond van artikel 26 lid 1 van de OER in maart van het eerste academische jaar een waarschuwing moeten ontvangen, omdat ze op dat moment minder dan 30 studiepunten had. Maar verzoeker heeft geen waarschuwing ontvangen en als verzoeker deze wel had ontvangen, dan had dit effect gehad op haar verdere resultaten in het afgelopen academische jaar. Verzoeker is van mening hierdoor te zijn benadeeld ten opzichte van andere studenten en haar hierdoor de kans ontnomen is om een negatief bindend studieadvies te voorkomen. Ter zitting heeft verzoeker verder aangevoerd dat de echtscheiding van verzoekers ouders als bijzondere omstandigheid geldt. Verzoeker is van mening dat deze bijzondere omstandigheden een beroep op een uitzonderingssituatie rechtvaardigen, waardoor afgezien moet worden van het negatief bindend studieadvies.
9. De voorzitter is van mening dat de door verzoeker naar voren gebrachte persoonlijke omstandigheden tegen het negatief bindend studieadvies geen bijzondere omstandigheden betreffen als bedoeld in de WHW, het uitvoeringsbesluit WHW 2008 en de OER, afgezien nog van de vraag of deze geacht kunnen worden tot het niet behalen van de nBSA te norm te hebben geleid. Gelet ook op het feit dat verzoeker het vorige jaar van de opleiding het hele curriculum heeft gevolgd (waardoor voorkennis is verkregen) en dit jaar 33 van de minimaal benodigde 40 studiepunten heeft behaald die nodig zijn om geen negatief bindend studieadvies te krijgen, is de voorzitter van mening dat er geen reden is om te twijfelen aan het oordeel van het faculteitsbestuur dat verzoeker onvoldoende heeft laten zien dat verzoeker de benodigde capaciteiten heeft om de opleiding succesvol af te ronden. Ten aanzien van de stelling dat aan verzoeker geen waarschuwing in begin/voorjaar 2024 zou zijn verzonden, geldt dat verzoeker aan het einde van het academisch jaar 2022/2023 er inzake het uitstel toen van de norm van het nBSA

er op is gewezen welke norm voor haar van toepassing was voor het academisch jaar 2023/2024, te weten 40 erts. Daarmee is zij conform art. 7.8b lid 4 WHW afdoende gewaarschuwd, en een termijn van een jaar gegund om aan de nBSA norm te voldoen. Tegen dat besluit is destijds door verzoeker geen beroep ingesteld. De voorzitter is dan ook van oordeel dat een voorlopige voorziening niet is aangewezen.

10. De voorzitter wijst het verzoek om de voorlopige voorziening af.

UITSPRAAK

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

De voorzitter:

- I. wijst de voorlopige voorziening af; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door de voorzitter van het College van Beroep voor de Examens,
in aanwezigheid van _____, secretaris, in vergadering bijeen op 19
september 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.