

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 5 juli 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.291

UITSpraak van de voorzitter van het College van Beroep voor de Examens (hierna: het CBE) inzake het verzoek om een voorlopige voorziening van _____, woonachtig te _____ hierna te noemen: verzoekster, tegen het besluit van de examencommissie van de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences (FHML) van de Universiteit Maastricht (hierna te noemen: verweerder) van 14 juni 2024, inhoudende het opleggen van een sanctie als gevolg van geconstateerd ongeoorloofd gebruik van artificial intelligence in de schrijfpdracht van het vak GZW2225.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij beroepschrift van 2 juli 2024 tekent de heer C. Van Vliet, gemachtigde van verzoekster, namens verzoekster bij de Raad van State beroep aan tegen het besluit van de verweerder van 14 juni 2024. Dit besluit houdt in het opleggen van een sanctie als gevolg van door verweerder geconstateerd ongeoorloofd gebruik van artificial intelligence (hierna: AI) in de schrijfpdracht van het vak GZW2225. Verweerder legt daaraan ten grondslag dat verzoekster het ongeoorloofd gebruik van AI zou hebben toegegeven tijdens het hoorgesprek met verweerder en dat het niet de eerste keer zou zijn dat bij verzoekster een onregelmatigheid is vastgesteld. De opgelegde sanctie bestaat uit de ongeldigverklaring van de schrijfpdracht en uitsluiting van deelname aan de herkansing gedurende huidig collegejaar 2023-2024. In het beroepschrift verzoekt de gemachtigde van verzoekster de Raad van State om een voorlopige voorziening.
2. Bij telefonisch onderhoud van 3 juli 2024 verzoekt de Raad van State het CBE om de voorlopige voorziening te behandelen. Het CBE gaat daarmee akkoord en brengt de gemachtigde van verzoekster per e-mailbericht van 3 juli 2024 op de hoogte van de behandeling van het verzoek om een voorlopige voorziening door het CBE in de plaats van de Raad van State.
3. Bij e-mailbericht van 4 juli nodigt het CBE partijen uit voor de digitale zitting op vrijdag 5 juli.
4. Het verzoek om een voorlopige voorziening is ter zitting behandeld door de voorzitter van het CBE, _____, op 5 juli 2024. Namens verzoekster is haar gemachtigde, _____, ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn _____ (_____) en _____ (_____) verschenen.

JURIDISCH KADER

5. Ingevolge artikel 7.61, zesde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) kan de voorzitter van het CBE een voorlopige voorziening treffen op verzoek van de indiener van het beroepschrift indien onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist. Voor zover de daartoe uit te voeren toetsing meebrengt dat het geding ook al op zijn merites wordt beoordeeld, heeft het oordeel van de voorzitter daaromtrent een voorlopig karakter.

VOORLOPIG OORDEEL

6. Tot het treffen van een voorlopige voorziening zal in het algemeen slechts aanleiding bestaan indien moet worden geoordeeld dat het voor verzoekster uit het bestreden besluit voortkomend nadeel - zonder die voorziening - onevenredig is in verhouding tot het met dat besluit te dienen belang. Er moet derhalve sprake zijn van een spoedeisend belang.

7. Verzoekster voert aan dat verweerder het besluit van 14 juni 2024 heeft genomen zonder verzoekster in de gelegenheid te stellen zich adequaat te verweren tijdens een hoorgesprek met verweerder. Hoewel verzoekster is uitgenodigd voor een hoorgesprek op 5 juni 2024 en als alternatief op deze datum op 7 juni 2024, heeft het hoorgesprek geen doorgang kunnen vinden vanwege een ziekenhuisbezoek en ziekte van verzoekster.

Verder voert verzoekster onder meer – en in het kort – aan dat het spoedeisend belang van verzoekster bestaat uit de noodzaak om voor afloop van het huidige collegejaar, dat loopt tot en met 31 augustus 2024, te weten of zij het vak GZW2225 heeft behaald en eventueel voor het aflopen daarvan deel te mogen nemen aan de herkansing daarvan, om eventuele studievertraging te voorkomen. Dit voor het geval waarin in de bodemprocedure wordt geoordeeld dat bij het nemen van het bestreden besluit is uitgegaan van onjuiste gronden en verzoekster daarmee ten onrechte is uitgesloten van deelname aan de herkansing gedurende het huidige collegejaar.

8. Verweerder geeft ter zitting aan dat het besluit van verweerder van 14 juni 2024 abusievelijk een foutief besluit betreft, waarvoor verweerder excuses aanbiedt. Dit bij e-mailbericht van 14 juni 2024 door verweerder aan verzoekster toegestuurde besluit was niet voor verzoekster bestemd. Verweerder bevestigt dat de gemachtigde van verzoekster terecht aanvoert dat zij geen hoorgesprek met verweerder heeft gevoerd en evenmin ongeoorloofd gebruik van AI in de schrijfopdracht zou hebben toegegeven. Van een eerdere aantekening in het dossier van verzoekster met betrekking tot een onregelmatigheid is dan ook geen sprake.

Ter zitting geeft de gemachtigde van verzoekster desgevraagd aan dat verzoekster voorkeur geeft aan het afleggen van de herkansing van het vak GZW2225 op korte termijn, in plaats van gedurende het volgende collegejaar, met als doel dat zij vóór afloop van het huidige collegejaar weet of zij het vak heeft behaald en zodoende studievertraging voorkomt.

9. De voorzitter van het CBE weegt bij de vraag of een voorlopige voorziening kan en dient te worden getroffen de door het bestreden besluit meegebrachte gevolgen voor verzoekster, als ook zijn inschatting van de rechtmatigheid daarvan.

Het belang van verzoekster is onder meer het voorkomen van studievertraging die zij zou oplopen als zij desbetreffend vak niet met goed gevolg aflegt gedurende het huidige collegejaar. Uit het bestreden besluit volgt namelijk dat de door verzoekster ingeleverde schrijfopdracht ongeldig wordt verklaard en dat verzoekster gedurende het huidige collegejaar is uitgesloten van deelname aan de herkansing daarvan.

Het belang van de faculteit en daarmee verweerder, zo stelt het CBE ambtshalve vast, ziet op een ordentelijke organisatie van het onderwijs en de geschiktheid van verzoekster voor de bacheloropleiding in kwestie.

De voorzitter constateert dat bovenstaande aspecten nadere bespreking en nadere onderbouwing behoeven en dat deze aspecten alleen kunnen worden beoordeeld tijdens de behandeling van de hoofdzaak door het CBE. Conform de wettelijk voorgeschreven procedure dienen alle argumenten en bewijzen te worden uitgewisseld. Zo moet door verweerder onder meer worden bewezen en toegelicht hoe vaak verzoekster door verweerder is uitgenodigd voor een hoorgesprek, zodat kan worden beoordeeld of dit afdoende kan zijn geweest om zonder het voeren van dit gesprek een besluit van deze aard te nemen. Voor het uitwisselen van alle argumenten en bewijzen is nu in de voorlopige voorziening geen plaats en dat hoort daar ook niet thuis.

In het bestreden besluit staat met zoveel woorden: “(a)angezien het niet de eerste keer is dat een onregelmatigheid/fraude/plagiaat bij jou wordt geconstateerd kun je de opdracht niet meer dit academisch jaar herkansen.” Tijdens de zitting is door verweerder verklaard dat deze

constatering onjuist is. Daarmee vervalt naar het voorlopige oordeel van de voorzitter de redengeving tot het opleggen van de sanctie om dit academisch jaar geen herkansingsmogelijkheid te hebben.

Verder wijst de voorzitter verweerder erop dat verweerder het bestreden besluit desgewenst kan heroverwegen door middel van intrekking en het nemen van een nieuw besluit, gezien het feit dat verweerder ter zitting aangeeft dat dit een foutief besluit betreft en verzoekster een ander – op haar betrekking hebbend en van het bestreden besluit afwijkend – besluit had moeten ontvangen.

Om voornoemde redenen acht de voorzitter het geraten om het verzoek om een voorlopige voorziening toe te wijzen in die zin dat verzoekster in staat wordt gesteld deel te nemen aan de herkansing gedurende het huidige collegejaar. Daarbij mag het behaalde cijfer vooralsnog, hangende de bodemprocedure, niet door verweerder aan verzoekster bekend worden gemaakt. Dit ter voorkoming van onevenredig nadeel en een onherroepelijke feitelijke situatie die door het verstrijken van de tijd ontstaat totdat er een oordeel ten gronde zal zijn. Van verweerder zal daarvoor de nodige organisatorische inspanning worden vereist inzake toelating tot en beoordeling van de herkansing.

Verzoekster dient zich ervan bewust te zijn dat bij een ongegrondverklaring van het beroep in de hoofdzaak het in dat verband behaalde resultaat – dat onder couvert zal blijven – zal komen te vervallen.

De voorzitter is zich bewust van de verschillende belangen, overwegingen en argumenten. Zoals verweerder ter zitting naar voren heeft gebracht, is sprake van een fout van verweerder, namelijk toezending van een foutief besluit door verweerder aan verzoekster op 14 juni 2024. De voorzitter is mede daarom van oordeel dat de gevolgen voor verzoekster, bestaande uit de studievertraging, in dit geval grond vormen voor het toewijzen van het verzoek om een voorlopige voorziening, omdat sprake is van gebreken in het bestreden besluit en van een spoedeisend belang. Daarnaast ziet de voorzitter om dezelfde redenen aanleiding om voor verzoekster schadebeperkend te beslissen. Verzoekster kan de betreffende herkansing in geval van het niet treffen van een voorlopige voorziening immers pas afleggen gedurende aankomend collegejaar. De vraag of het bestreden besluit geheel of gedeeltelijk in stand kan blijven is uiteraard afhankelijk van het oordeel van het CBE over het bestreden besluit in de bodemprocedure.

De voorzitter wijst er overigens op dat de beslechting van de hoofdzaak zal plaatsvinden vóórdat het huidige academisch jaar afloopt. Voor een tijdige beslechting van de hoofdzaak, dat wil zeggen een behandeling door het CBE voor het einde van het lopende academisch jaar (voor 1 september 2024, rekening houdend met aankomende vakantieperiode), is het cruciaal dat verzoekster en verweerder op korte termijn een schikkingsgesprek met elkaar voeren en het CBE nadien informeren over de vraag of het beroep al dan niet wordt voortgezet, waarbij het CBE bij voortzetting van het beroep alle daarvoor benodigde stukken zo spoedig mogelijk wenst te ontvangen.

UITSpraak

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

De voorzitter:

- I. wijst als voorlopige voorziening toe dat verzoekster binnen 14 dagen vanaf de datum van onderhavige uitspraak door verweerder in de gelegenheid wordt gesteld deel te nemen aan een voor haar georganiseerde herkansing van de schrijfofdracht GZW2225 gedurende het daarvoor gebruikelijke tijdvak, hangende de bodemprocedure; en
- II. bepaalt dat deze voorziening vervalt op het moment dat het beroep anderszins wordt ingetrokken en niet wordt voortgezet voordat het CBE ten gronde heeft beslist; en
- III. draagt verweerder op om het voor deze herkansing te behalen cijfer vooralsnog niet aan verzoekster bekend te maken hangende de bodemprocedure; en
- IV. dringt er bij partijen op aan om al het mogelijke te doen opdat de behandeling ten gronde voor het verstrijken van het lopende academische jaar kan zijn afgerond; en
- V. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door de voorzitter van het College van Beroep voor de Examens,
in aanwezigheid van _____, secretaris, in vergadering bijeen op 5 juli 2024.

Het College van Beroep

voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. - partijen

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.