

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 10 juni 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.235

UITSpraak van de voorzitter van het College van Beroep voor de Examens (hierna: het CBE) inzake het verzoek om een voorlopige voorziening van _____, woonachtig te _____ hierna te noemen: verzoekster, tegen het besluit van de examencommissie van de Faculty of Law (FL) van de Universiteit Maastricht (hierna te noemen: de commissie) van 17 mei 2024, inhoudende het opleggen van een sanctie als gevolg van geconstateerde fraude tijdens deelname aan de midterm van het vak International and European Law.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij beroepsschrift van 4 juni 2024 tekent verzoekster beroep aan tegen het besluit van de commissie van 17 mei 2024. Dit besluit houdt in het opleggen van een sanctie als gevolg van door de commissie geconstateerde fraude tijdens deelname aan de midterm van het vak International and European Law. De commissie legt daaraan ten grondslag dat de geconstateerde fraude zou hebben bestaan uit intentionele (digitale) deelname aan het bespreken van de tentamenstof van de midterm gedurende het tijdslot waarin de midterm kon worden afgelegd. De opgelegde sanctie bestaat uit de ongeldigverklaring van zowel de midterm als het examen behorend bij het eerstejaars bachelorvak International and European Law, het opleggen van een formele waarschuwing en uitsluiting van deelname aan de herkansing van zowel de midterm als het examen gedurende collegejaar 2023-2024. In haar beroepsschrift verzoekt verzoekster bij het CBE om een voorlopige voorziening.
2. Gelet op het feit dat meerdere studenten eenzelfde verzoek om een voorlopige voorziening bij het CBE hebben ingediend, waarbij het vergelijkbare – maar op punten verschillende – gevallen betreft en het bestreden besluit een vergelijkbaar besluit betreft, heeft het CBE ervoor gekozen de vijf ontvangen verzoeken gevoegd tijdens één zitting te behandelen. Het CBE stelt nadien vijf afzonderlijke uitspraken op.
3. Bij e-mailbericht van 7 juni 2024 heeft de commissie een wrakingsverzoek ingediend bij het CBE, met betrekking tot het beoogd voorzitterschap van _____ tijdens de mondelinge behandeling van de verzoeken tot een voorlopige voorziening op 10 juni 2024. De wrakingskamer, bestaande uit _____ en _____, die zich op 10 juni 2024 over dit verzoek heeft gebogen, heeft tot afwijzing daarvan beslist.
4. Het verzoek om een voorlopige voorziening is ter zitting behandeld door de voorzitter van het CBE, _____, op 10 juni 2024. Verzoekster is ter zitting verschenen. Namens de commissie zijn _____ (_____) en _____ (_____) verschenen.

JURIDISCH KADER

5. Ingevolge artikel 7.61, zesde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) kan de voorzitter van het CBE een voorlopige voorziening treffen op verzoek van de indiener van het beroepsschrift indien onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist. Voor zover de daartoe uit te voeren toetsing meebrengt dat het geding ook al op zijn merites wordt beoordeeld, heeft het oordeel van de voorzitter daaromtrent een voorlopig karakter.

VOORLOPIG OORDEEL

6. Tot het treffen van een voorlopige voorziening zal in het algemeen slechts aanleiding

bestaan indien moet worden geoordeeld dat zonder die voorziening het voor verzoekster uit het bestreden besluit voortkomend nadeel onevenredig is in verhouding tot het met dat besluit te dienen belang. Er moet derhalve sprake zijn van een spoedeisend belang.

7. Verzoekster voert in haar beroepschrift onder meer – in het kort – het volgende aan:
- de vermeende samenwerking vond plaats in een whatsapp-groep met daarin meer dan 500 studenten. In deze groepschat werd een vraag gesteld, die verzoekster heeft beantwoord. Dit vond plaats binnen het tijdsbestek waarin de midterm van het vak International and European Law moest worden ingeleverd. Verzoekster was op het moment van de beantwoording van deze vraag niet bekend met het feit dat de vraag betrekking had op een onderdeel van de midterm, omdat zij daarmee nog niet was begonnen;
 - het bestreden besluit is in strijd met bindende regelgeving, namelijk de geldende Education and Examination Regulations FL 2023-2024 (hierna: OER). Uit de OER volgt dat besluiten van de commissie moeten zijn gegrond op helder en overtuigend bewijs. In onderhavige situatie ontbreekt het daaraan, omdat het beschikbare bewijsmateriaal van zodanig minimale aard is dat niet kan worden aangetoond dat sprake is geweest van intentionele samenwerking. Enkel de beantwoording van een algemene vraag over een artikel in het VN-Handvest staat niet in verhouding tot de opgelegde sanctie;
 - er is sprake van een onzorgvuldige besluitvorming waarbij de feiten en omstandigheden die aan het besluit ten grondslag worden gelegd het besluit en de daarbij behorende sanctie niet kunnen dragen. De commissie doet met dit bestreden besluit lijken alsof verzoekster intensief heeft samengewerkt;
 - in het kader van de motiveringsplicht mag de commissie geen besluiten nemen zonder gegronde reden daartoe en kan de commissie evenmin concluderen dat sprake is van intentioneel samenwerken. Deze conclusie is ongegrond en wordt niet met feiten onderbouwd;
 - als student zijnde – in het kader van het vertrouwensbeginsel – heeft zij het recht om ervan uit te gaan de besluiten van de commissie worden gebaseerd op een afweging op basis van het beschikbare bewijs en dat eventuele sancties daarmee in verhouding zijn. Met dit beginsel lijkt de commissie geen rekening te hebben gehouden;
 - het bestreden besluit brengt mee dat zij – in geval van een negatief bindend studieadvies – de komende zes jaar niet (opnieuw) deze opleiding kan volgen in Nederland en haar studentenvisum verliest, zoals volgt uit artikel 36 van de OER.

Verzoekster verzoekt de door de commissie opgelegde sanctie te heroverwegen. Voor zover intrekking van de sanctie niet mogelijk zou zijn, verzoekt zij het CBE de sanctie te beperken tot enkel de midterm van het vak International and European Law met de mogelijkheid de herkansing daarvan af te leggen. Ten aanzien van het ongeldig verklaarde examen van het vak International and European Law stelt verzoekster zich op het standpunt dat dit examen niet ongeldig had mogen worden verklaard, omdat dit geheel losstaat van de midterm.

8. De voorzitter van het CBE weegt bij de vraag of een voorlopige voorziening kan en dient te worden getroffen de door het bestreden besluit meegebrachte gevolgen voor verzoekster, als ook haar inschatting van de rechtmatigheid daarvan.

Het belang van verzoekster is onder meer het voorkomen van een (mogelijk) negatief bindend studieadvies, dan wel het niet (tijdig) behalen van het eerste jaar, met verlies van haar studentenvisum tot gevolg. Uit het bestreden besluit volgt namelijk onder meer dat de door verzoekster tijdens collegejaar 2023-2024 afgelegde midterm en het afgelegde examen, beide voor het eerstejaars bachelorvak International and European Law, ongeldig worden verklaard en dat verzoekster gedurende het huidige collegejaar is uitgesloten van deelname aan de herkansingen van beide onderdelen.

Het belang van de faculteit en daarmee de commissie, zo stelt het CBE ambtshalve vast, ziet op een ordentelijke organisatie van het onderwijs en de geschiktheid van verzoekster voor de bacheloropleiding in kwestie.

De voorzitter constateert dat bovenstaande aspecten nader onderzoek en nadere onderbouwing behoeven en dat deze aspecten alleen kunnen worden beoordeeld tijdens de behandeling van de hoofdzaak door het CBE. Conform de wettelijk voorgeschreven procedure dient eerst een minnelijke schikking te worden beproefd en dienen alle argumenten en bewijzen te worden uitgewisseld. Daarvoor is nu in de voorlopige voorziening geen plaats en dat hoort daar ook niet thuis.

De voorzitter is zich bewust van de verschillende belangen, overwegingen en argumenten en bovendien de (potentieel) verstreckende gevolgen voor verzoekster in geval van ongegrondverklaring van het beroep en acht het niet mogelijk nu een (zij het een voorlopige) uitspraak te doen over de eventuele (on)gegrondheid van het beroep. Op basis van de stukken die het CBE op dit moment voorhanden heeft kan de voorzitter niet op voorhand beoordelen dat het bestreden besluit in stand blijft. Het CBE beschikt niet over de screenshots van de groepschat. De voorzitter kan daarom niet vaststellen welk aandeel verzoeker in het geheel heeft gehad. Met het voorlopig oordeel als hierna gegeven, beoogt de voorzitter de situatie te voorkomen dat er een onherroepelijke situatie kan ontstaan als de voorziening wordt afgewezen en later in de bodemprocedure een definitief oordeel wordt geveld. Daartegenover staat dat het voor de faculteit relatief eenvoudig is om verzoekster door toewijzing van een voorlopige voorziening toegang te geven tot deelname aan alle examenonderdelen (mid-term/assignment en examen) van het vak International and European Law en daarvan de uitslag onder couvert te houden totdat in hoofdzaak zal zijn beslist. De commissie heeft ter zitting verklaard daar ook toe in staat en bereid te zijn.

Om deze redenen acht de voorzitter het geraden om het verzoek om een voorlopige voorziening toe te wijzen in die zin dat verzoekster kan deelnemen aan de herkansing van de midterm en de herkansing van het examen voor het vak International and European Law gedurende het huidige collegejaar. Daarbij mogen behaalde tentamencijfers vooralsnog niet door de commissie worden vernietigd en mogen er hangende de bodemprocedure geen cijfers voor de herkansing van de midterm en het examen van het vak International and European Law aan verzoekster bekend worden gemaakt. Dit ter voorkoming van onevenredig nadeel en een onherroepelijke feitelijke situatie die door het verstrijken van de tijd ontstaat totdat er een oordeel ten gronde zal zijn. Van de commissie zal daarvoor de nodige organisatorische inspanning worden vereist inzake toelating tot beide herkansingen.

Verzoekster dient zich ervan bewust te zijn dat bij een ongegrondverklaring van het beroep in de hoofdzaak alle in dat verband behaalde resultaten - die onder couvert zullen blijven - zullen komen te vervallen.

De voorzitter wijst er overigens op dat voor een tijdige beslechting van de hoofdzaak, dat wil zeggen een behandeling door het CBE voor het einde van het lopende academisch jaar (voor 1 september 2024, rekening houdend met aankomende vakantieperiode), het cruciaal is dat verzoekster en de commissie voortvarende stappen zetten in organisatie van en deelname aan de minnelijke schikkingsprocedure als ook het overleggen van relevante en noodzakelijke stukken en het presenteren van verdere argumenten.

UITSpraak

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

De voorzitter:

- I. wijst als voorlopige voorziening toe dat de rechtsgevolgen van het bestreden besluit gedeeltelijk worden geschorst – namelijk ten aanzien van de uitsluiting tot deelname aan de herkansing van de midterm en het examen van het vak International and European Law - tot de eerste dag volgend op de dag dat verzoekster het dictum is medegedeeld van de uitkomst van de bodemprocedure dan wel de dag dat partijen tot een schikking gekomen zijn en het beroep diensgevolge is ingetrokken; en
- II. bepaalt dat deze voorziening vervalt op het moment dat het beroep anderszins wordt ingetrokken en niet wordt voortgezet voordat het CBE ten gronde heeft beslist; en
- III. draagt de commissie op om verzoekster toe te laten tot de herkansing van de midterm en de herkansing van het examen van het vak International and European Law, te organiseren in juni 2024, hangende de bodemprocedure; en
- IV. draagt de commissie op om reeds behaalde cijfers vooralsnog niet te vernietigen en geen cijfers voor de af te leggen herkansing van de midterm en de herkansing van het examen van het vak International and European Law aan verzoekster bekend te maken hangende de bodemprocedure; en
- V. dringt er bij partijen op aan al het mogelijke te doen opdat de behandeling ten gronde voor het verstrijken van het lopende academische jaar kan zijn afgerond; en
- VI. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door de voorzitter van het College van Beroep voor de Examens,
in aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 10 juni 2024.

Het College van Beroep

voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. - partijen

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.