

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 1 juli 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.216

UITSpraak van de voorzitter van het College van Beroep voor de Examens (hierna: het CBE) inzake het verzoek om een voorlopige voorziening van _____, woonachtig te _____ hierna te noemen: verzoekster, tegen het besluit van de examencommissie van de Faculty of Law (FL) van de Universiteit Maastricht (hierna te noemen: de commissie) van 17 mei 2024, inhoudende het opleggen van een sanctie als gevolg van geconstateerde fraude tijdens deelname aan de midterm van het vak International and European Law.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij beroepsschrift van 28 mei 2024 tekent verzoekster beroep aan tegen het besluit van de commissie van 17 mei 2024. Dit besluit houdt in het opleggen van een sanctie als gevolg van door de commissie geconstateerde fraude tijdens deelname aan de midterm van het vak International and European Law. De commissie legt daaraan ten grondslag dat de geconstateerde fraude zou hebben bestaan uit intentionele (digitale) deelname aan het bespreken van de tentamenstof van de midterm gedurende het tijdslot waarin de midterm kon worden afgelegd. De opgelegde sanctie bestaat uit de ongeldigverklaring van zowel de midterm als het examen behorend bij het eerstejaars bachelorvak International and European Law, het opleggen van een formele waarschuwing en uitsluiting van deelname aan de herkansing van zowel de midterm als het examen gedurende collegejaar 2023-2024. In het beroepsschrift verzoekt verzoekster bij het CBE om een voorlopige voorziening.
2. Het verzoek om een voorlopige voorziening is ter zitting behandeld door de voorzitter van het CBE, _____, op 5 juli 2024. Verzoekster is ter zitting verschenen. Namens verweerder is niemand verschenen, hoewel verweerder daartoe op juiste wijze is uitgenodigd.

JURIDISCH KADER

3. Ingevolge artikel 7.61, zesde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) kan de voorzitter van het CBE een voorlopige voorziening treffen op verzoek van de indiener van het beroepsschrift indien onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist. Voor zover de daartoe uit te voeren toetsing meebrengt dat het geding ook al op zijn merites wordt beoordeeld, heeft het oordeel van de voorzitter daaromtrent een voorlopig karakter.

VOORLOPIG OORDEEL

4. Tot het treffen van een voorlopige voorziening zal in het algemeen slechts aanleiding bestaan indien moet worden geoordeeld dat zonder die voorziening het voor verzoekster uit het bestreden besluit voortkomend nadeel onevenredig is in verhouding tot het met dat besluit te dienen belang. Er moet derhalve sprake zijn van een spoedeisend belang.
5. Verzoekster voert aan dat sprake is van schending van algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer in het bijzonder het motiveringsbeginsel dan wel het legaliteitsbeginsel, en dat sprake is van machtsmisbruik en onredelijke besluitvorming door verweerder. Verder stelt verzoekster zich op het standpunt dat de door verweerder opgelegde sanctie disproportioneel van aard is, mede gelet op de gevolgen die de sanctie meebrengt, te weten studievertraging.

6. Verweerder heeft tijdens de behandeling van de overige beroepen die betrekking hebben op de vermeende intentionele (digitale) deelname aan het bespreken van de tentamenstof van de midterm gedurende het tijdslot waarin de midterm kon worden afgelegd aangegeven dat elke appellant die wenst deel te nemen aan de herkansing(en) van bijbehorend vak (die plaats had op 19-21 juni 2024) daartoe in de gelegenheid zouden worden gesteld.

Verzoekster geeft daarover aan dat zij tijdens het schikkingsgesprek met verweerder op 17 juni 2024 te horen kreeg dat zij een e-mailbericht zou ontvangen waarin zou worden aangegeven of zij deel kon nemen aan die herkansing of niet. Aangezien zij dit e-mailbericht niet heeft ontvangen, heeft zij niet aan die herkansing(en) van bijbehorend vak deelgenomen. Verzoekster stelt dat zij zou hebben deelgenomen aan deze herkansing(en) als zij op de hoogte was gebracht van de mogelijkheid daartoe.

Ter zitting geeft verzoekster desgevraagd aan dat zij meerdere oplossingen ziet voor de ontstane situatie. Een voorbeeld daarvan kan zijn een vervangende opdracht of een extra examenkans, het in stand blijven van het oorspronkelijk behaalde cijfer voor de midterm of verlaging van het cijfer zodat zij het examenonderdeel tenminste behaald heeft. Ook staat verzoekster ervoor open om de herkansing(en) begin volgend collegejaar (september/oktober) af te leggen, zodat zij gedurende datzelfde collegejaar kan deelnemen aan het tweedejaars vervolgvak, dat aan de orde is in de periode november/december.

7. De voorzitter van het CBE weegt bij de vraag of een voorlopige voorziening kan en dient te worden getroffen de door het bestreden besluit meegebrachte gevolgen voor verzoekster, als ook zijn inschatting van de rechtmatigheid daarvan.

Het belang van verzoekster is vooral het voorkomen van studievertraging die zij zou oplopen als zij het vak International and European Law niet met goed gevolg aflegt gedurende het huidige collegejaar, en ieder geval voorafgaand aan het vervolgvak dat wordt gegeven gedurende het tweede blok van aankomend collegejaar. Uit het bestreden besluit volgt namelijk onder meer dat de door verzoekster tijdens collegejaar 2023-2024 afgelegde midterm en het afgelegde examen, beide voor het eerstejaars bachelorvak International and European Law, ongeldig worden verklaard en dat verzoekster gedurende het huidige collegejaar is uitgesloten van deelname aan de herkansingen van beide onderdelen.

Het belang van de faculteit en daarmee de commissie, zo stelt het CBE ambtshalve vast, ziet op een ordentelijke organisatie van het onderwijs en de geschiktheid van verzoekster voor de bacheloropleiding in kwestie.

De voorzitter constateert dat bovenstaande aspecten nader onderzoek en nadere onderbouwing behoeven en dat deze aspecten alleen kunnen worden beoordeeld tijdens de behandeling van de hoofdzaak door het CBE. Conform de wettelijk voorgeschreven procedure dienen alle argumenten en bewijzen te worden uitgewisseld. Daarvoor is nu in de voorlopige voorziening geen plaats en dat hoort daar ook niet thuis.

De voorzitter is zich bewust van de verschillende belangen, overwegingen en argumenten. Zoals verzoekster ter zitting naar voren heeft gebracht, is waarschijnlijk sprake van een procedurele fout. Niettemin is de voorzitter van oordeel dat de gevolgen voor verzoekster, bestaande uit de studievertraging, in dit geval geen grond vormen voor het toewijzen van het verzoek om een voorlopige voorziening, omdat het spoedeisend belang ontbreekt. Verzoekster kan de betreffende herkansing(en) immers afleggen voorafgaand aan het vervolgvak indien daarvoor aanleiding bestaat. Dit is afhankelijk van het oordeel van het CBE over het bestreden besluit in de bodemprocedure.

De voorzitter wijst er overigens op dat de beslechting van de hoofdzaak zal plaatsvinden vóórdat het huidige academisch jaar afloopt, zodat verzoekster bij een positieve uitkomst voor haar nog

de gelegenheid kan worden geboden om de misgelopen herkansing te doen door november 2024. Voor een tijdige beslechting van de hoofdzaak, dat wil zeggen een behandeling door het CBE voor het einde van het lopende academisch jaar (voor 1 september 2024, rekening houdend met aankomende vakantieperiode), is het cruciaal dat verzoekster en de commissie voortvarende stappen zetten in het overleggen van relevante en noodzakelijke stukken en het presenteren van verdere argumenten.

8. De voorzitter wijst het verzoek om een voorlopige voorziening om deze redenen af.

UITSpraak

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

De voorzitter:

- I. wijst de voorlopige voorziening af; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door de voorzitter van het College van Beroep voor de Examens,
in aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 1 juli 2024.

Het College van Beroep

voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. - partijen

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.