

**College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 10 juni 2024  
CBE/  
Zaaknummer 2024.220

**UITSpraak** van de voorzitter van het College van Beroep voor de Examens (hierna: het CBE) inzake het verzoek om een voorlopige voorziening van \_\_\_\_\_, woonachtig te \_\_\_\_\_ hierna te noemen: verzoekster, tegen het besluit van de examencommissie van de Faculty of Law (FL) van de Universiteit Maastricht (hierna te noemen: de commissie) van 17 mei 2024, inhoudende het opleggen van een sanctie als gevolg van geconstateerde fraude tijdens deelname aan de midterm van het vak International and European Law.

**TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij beroepschrift van 3 juni 2024 tekent verzoekster beroep aan tegen het besluit van de commissie van 17 mei 2024. Dit besluit houdt in het opleggen van een sanctie als gevolg van door de commissie geconstateerde fraude tijdens deelname aan de midterm van het vak International and European Law. De commissie legt daaraan ten grondslag dat de geconstateerde fraude zou hebben bestaan uit intentionele (digitale) deelname aan het bespreken van de tentamenstof van de midterm gedurende het tijdslot waarin de midterm kon worden afgelegd. De opgelegde sanctie bestaat uit de ongeldigverklaring van zowel de midterm als het examen behorend bij het eerstejaars bachelorvak International and European Law, het opleggen van een formele waarschuwing en uitsluiting van deelname aan de herkansing van zowel de midterm als het examen gedurende collegejaar 2023-2024. In de begeleidende e-mail bij het indienen van het beroepschrift verzoekt verzoekster bij het CBE om een voorlopige voorziening.
2. Gelet op het feit dat meerdere studenten eenzelfde verzoek om een voorlopige voorziening bij het CBE hebben ingediend, waarbij het vergelijkbare – maar op punten verschillende – gevallen betreft en het bestreden besluit een vergelijkbaar besluit betreft, heeft het CBE ervoor gekozen de vijf ontvangen verzoeken gevoegd tijdens één zitting te behandelen. Het CBE stelt nadien vijf afzonderlijke uitspraken op.
3. Bij e-mailbericht van 7 juni 2024 heeft de commissie een wrakingsverzoek ingediend bij het CBE, met betrekking tot het beoogd voorzitterschap van \_\_\_\_\_ tijdens de mondelinge behandeling van de verzoeken tot een voorlopige voorziening op 10 juni 2024. De wrakingskamer, bestaande uit \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_, die zich op 10 juni 2024 over dit verzoek heeft gebogen, heeft tot afwijzing daarvan beslist.
4. Het verzoek om een voorlopige voorziening is ter zitting behandeld door de voorzitter van het CBE, \_\_\_\_\_, op 10 juni 2024. Verzoekster is, ondanks haar bevestiging van aanwezigheid vooraf, niet ter zitting verschenen hoewel zij daartoe op juiste wijze is uitgenodigd. Namens de commissie zijn \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ ) verschenen.

**JURIDISCH KADER**

5. Ingevolge artikel 7.61, zesde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) kan de voorzitter van het CBE een voorlopige voorziening treffen op verzoek van de indiener van het beroepschrift indien onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist. Voor zover de daartoe uit te voeren toetsing meebrengt dat het geding ook al op zijn merites wordt beoordeeld, heeft het oordeel van de voorzitter daaromtrent een voorlopig karakter.
6. Op grond van artikel 49 van de op de bacheloropleiding European Law School toepasselijke Education and Examination Regulations FL 2023-2024 (hierna: OER) kan een beroep worden gedaan op de hardheidsclausule. Deze hardheidsclausule luidt als volgt:

*'Artikel 49*

- 1. The Board of Examiners is authorized to depart from these Regulations in favor of the student, if application of these Regulations would result in inequitable consequences of a predominant nature. This applies for the Board of Examiners for those matters in which the Board of Examiners is authorized in accordance with the WHW. The same applies to the Director of Studies for the exercise of their competences pursuant to the Regulations.*
- 2. These are inequitable consequences of a predominant nature if the strict application of the Regulations leads to consequences that were not foreseen by the author of these Regulations and that are so disadvantageous for the student concerned that they could never have been intended by the author of these Regulations.*
- 3. Personal circumstances do not play part in determining the existence of inequitable predominant nature."*

## **VOORLOPIG OORDEEL**

7. Tot het treffen van een voorlopige voorziening zal in het algemeen slechts aanleiding bestaan indien moet worden geoordeeld dat zonder die voorziening het voor verzoekster uit het bestreden besluit voortkomend nadeel onevenredig is in verhouding tot het met dat besluit te dienen belang. Er moet derhalve sprake zijn van een spoedeisend belang.
8. Verzoekster is, ondanks de bevestiging van aanwezigheid vooraf, niet ter zitting verschenen. Naast de inhoud van de gewisselde stukken maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico mee dat de door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
9. Verzoekster voert in haar beroepschrift onder meer – in het kort - het volgende aan:
  - het bestreden besluit is in strijd met verschillende beginselen van behoorlijk bestuur, zoals het vertrouwensbeginsel, omdat de commissie zich niet aan een bepaalde toezegging houdt. Verzoekster benoemt dat de commissie tijdens het hoor- en wederhoorgesprek met verzoekster heeft doen lijken dat de commissie niet beoogde – de voortgang van - haar (academische) carrière te beïnvloeden;
  - het besluit heeft impact op deelname aan het (tweedejaars) vervolgvak op het vak International and European Law;
  - het besluit heeft effect op de mogelijkheid tot deelname aan een uitwisselingsprogramma met het buitenland in het derde studiejaar en op het moment van afstuderen; het besluit zal derhalve van invloed zijn op haar gehele studie en ook na haar afstuderen;
  - de commissie moet haar besluit onderbouwen en toelichten, maar er is geen sprake van de vereiste elementen voor het opleggen van deze zwaarste sanctie in het kader van fraude, zoals bedoeld in artikel 15 leden 2 en 3 van de OER.;
  - het besluit is gebaseerd op onjuiste informatie; hetgeen zij tijdens het hoor- en wederhoorgesprek met de commissie heeft gezegd is door de commissie anders opgeschreven in het besluit;
  - het besluit is in strijd met algemeen geldende bepalingen, zoals onder meer de OER. Zij ziet daarom aanleiding zich te beroepen op de hardheidsclausule in artikel 49 van de OER. Deze aanleiding is gelegen in artikelen 22 en 23 van de OER, waarin het volgende is opgenomen:

*'Artikel 22:*

*For law of the European Union from year 2 a student must have passed the programme component International and European Law from year 1;*

*Artikel 23:*

*Students are entitled to participate in the assessment of the bachelor's programme in accordance with the assessment plan of the European Law School bachelor's programme."*

Verzoekster stelt zich in dat kader op het standpunt dat bij het opstellen van de OER niet is beoogd dat verzoekster als gevolg van het bestreden besluit niet kan deelnemen aan het vak dat volgt op het vak International and European Law gedurende bachelorjaar 2.

10. Verzoekster verzoekt concreet het examen van het vak International and European Law (opnieuw) te beoordelen, omdat de door de commissie geconstateerde fraude enkel ziet op de midterm die bij het betreffende vak hoort. Verder verzoekt zij om de mogelijkheid tot deelname aan de herkansing van de midterm gedurende het huidige collegejaar, omdat dan geen twijfel kan bestaan over de vraag of het haar eigen kennis betreft die zij toepast en omdat andere studenten deze mogelijkheid wel krijgen. Verzoekster betwist zowel de fraude wegens deelname aan het groepsgesprek als ook de formele waarschuwing niet, omdat deze sanctie onderdeel is van de standaardsanctie in geval van fraude (artikel 15 lid 1 Regulations & Guidelines for the ELS Bachelor Programme (revised) (hierna: R&R)). Ook verzoekt zij tot overlegging van het bewijs dat ten grondslag ligt aan het bestreden besluit. Tot slot verzoekt zij om een versnelde behandeling van haar beroep en om het herzien van het bestreden besluit waarbij zij instemt met oplegging van de standaardsanctie als bedoeld in artikel 15 lid 1 R&R.
11. De voorzitter van het CBE weegt bij de vraag of een voorlopige voorziening kan en dient te worden getroffen de door het bestreden besluit meegebrachte gevolgen voor verzoekster, als ook haar inschatting van de rechtmatigheid daarvan.

Het belang van verzoekster is onder meer het voorkomen van een (mogelijk) negatief bindend studieadvies, het niet (tijdig) behalen van het eerste jaar dan wel studievertraging. Uit het bestreden besluit volgt namelijk onder meer dat de door verzoekster tijdens collegejaar 2023-2024 afgelegde midterm en het afgelegde examen, beide voor het eerstejaars bachelorvak International and European Law, ongeldig worden verklaard en dat verzoekster gedurende het huidige collegejaar is uitgesloten van deelname aan de herkansingen van beide tentamenonderdelen. Dit brengt mee dat verzoekster haar bacheloropleiding mogelijk niet mag voortzetten vanwege een mogelijk negatief bindend studieadvies en dat zij zich in dat geval de komende zes jaar niet kan inschrijven voor een bacheloropleiding behorend tot het European Law School, zoals volgt uit artikel 36 van de OER.

Het belang van de faculteit en daarmee de commissie, zo stelt het CBE ambtshalve vast, ziet op een ordentelijke organisatie van het onderwijs en de geschiktheid van verzoekster voor de bacheloropleiding in kwestie.

De voorzitter constateert dat bovenstaande aspecten nader onderzoek en nadere onderbouwing behoeven en dat deze aspecten alleen kunnen worden beoordeeld tijdens de behandeling van de hoofdzaak door het CBE. Conform de wettelijk voorgeschreven procedure dient eerst een minnelijke schikking te worden beproefd en dienen alle argumenten en bewijzen te worden uitgewisseld. Daarvoor is nu in de voorlopige voorziening geen plaats en dat hoort daar ook niet thuis.

De voorzitter is zich bewust van de verschillende belangen, overwegingen en argumenten en bovendien de (potentieel) verstrekkende gevolgen voor verzoekster in geval van ongegrondverklaring van het beroep en acht het niet mogelijk nu een (zij het een voorlopige) uitspraak te doen over de eventuele (on)gegrondheid van het beroep. Op basis van de stukken die het CBE op dit moment voorhanden heeft kan zij niet op voorhand beoordelen dat het bestreden besluit in stand blijft. Het CBE beschikt niet over de screenshots van de groepschat. De voorzitter kan daarom niet vaststellen welk aandeel verzoeker in het geheel heeft gehad. Met het voorlopig oordeel als hierna gegeven, beoogt de voorzitter de situatie te voorkomen dat er een onherroepelijke situatie kan ontstaan als de voorziening wordt afgewezen en later in de bodemprocedure een definitief oordeel wordt geveld.

Daartegenover staat dat het voor de faculteit relatief eenvoudig is om verzoekster door toewijzing van een voorlopige voorziening toegang te geven tot deelname aan alle

examenonderdelen (mid-term/assignment en examen) van het vak International and European Law en daarvan de uitslag onder couvert te houden totdat in hoofdzaak zal zijn beslist. De commissie heeft ter zitting verklaard daar ook toe in staat en bereid te zijn.

Om deze redenen acht de voorzitter het geraden om het verzoek om een voorlopige voorziening toe te wijzen in die zin dat verzoekster kan deelnemen aan de herkansing van de midterm en de herkansing van het examen voor het vak International and European Law gedurende het huidige collegejaar. Daarbij mogen behaalde tentamencijfers vooralsnog niet door de commissie worden vernietigd en mogen er hangende de bodemprocedure geen cijfers voor de herkansing van de midterm en het examen van het vak International and European Law aan verzoekster bekend worden gemaakt. Dit ter voorkoming van onevenredig nadeel en een onherroepelijke feitelijke situatie die door het verstrijken van de tijd ontstaat totdat er een oordeel ten gronde zal zijn. Van de commissie zal daarvoor de nodige organisatorische inspanning worden vereist inzake toelating tot beide herkansingen.

Verzoekster dient zich ervan bewust te zijn dat bij een ongegrondverklaring van het beroep in de hoofdzaak alle in dat verband behaalde resultaten - die onder couvert zullen blijven - zullen komen te vervallen.

De voorzitter wijst er overigens op dat voor een tijdige beslechting van de hoofdzaak, dat wil zeggen een behandeling door het CBE voor het einde van het lopende academisch jaar (voor 1 september 2024, rekening houdend met aankomende vakantieperiode), het cruciaal is dat verzoekster en de commissie voortvarende stappen zetten in organisatie van en deelname aan de minnelijke schikkingsprocedure als ook het overleggen van relevante en noodzakelijke stukken en het presenteren van verdere argumenten.

**UITSpraak**

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

De voorzitter:

- I. wijst als voorlopige voorziening toe dat de rechtsgevolgen van het bestreden besluit gedeeltelijk worden geschorst – namelijk ten aanzien van de uitsluiting tot deelname aan de herkansing van de midterm en het examen van het vak International and European Law - tot de eerste dag volgend op de dag dat verzoekster het dictum is medegedeeld van de uitkomst van de bodemprocedure dan wel de dag dat partijen tot een schikking gekomen zijn en het beroep diensgevolge is ingetrokken; en
- II. bepaalt dat deze voorziening vervalt op het moment dat het beroep anderszins wordt ingetrokken en niet wordt voortgezet voordat het CBE ten gronde heeft beslist; en
- III. draagt de commissie op om verzoekster toe te laten tot de herkansing van de midterm en de herkansing van het examen van het vak International and European Law, te organiseren in juni 2024, hangende de bodemprocedure; en
- IV. draagt de commissie op om reeds behaalde cijfers vooralsnog niet te vernietigen en geen cijfers voor de af te leggen herkansing van de midterm en de herkansing van het examen van het vak International and European Law aan verzoekster bekend te maken hangende de bodemprocedure; en
- V. dringt er bij partijen op aan al het mogelijke te doen opdat de behandeling ten gronde voor het verstrijken van het lopende academische jaar kan zijn afgerond; en
- VI. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door de voorzitter van het College van Beroep voor de Examens,  
in aanwezigheid van secretaris, in vergadering bijeen op 10 juni 2024.

Het College van Beroep

voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. - partijen

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.