

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 10 juni 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.217

UITSpraak van de voorzitter van het College van Beroep voor de Examens (hierna: het CBE) inzake het verzoek om een voorlopige voorziening van _____, woonachtig te _____ hierna te noemen: verzoeker, tegen het besluit van de examencommissie van de Faculty of Law (FL) van de Universiteit Maastricht (hierna te noemen: de commissie) van 17 mei 2024, inhoudende het opleggen van een sanctie als gevolg van geconstateerde fraude tijdens deelname aan de midterm van het vak International and European Law.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij beroepschrift van 24 mei 2024 tekent verzoeker beroep aan tegen het besluit van de commissie van 17 mei 2024. Dit besluit houdt in het opleggen van een sanctie als gevolg van door de commissie geconstateerde fraude tijdens deelname aan de midterm van het vak International and European Law. De commissie legt daaraan ten grondslag dat de geconstateerde fraude zou hebben bestaan uit intentionele (digitale) deelname aan het bespreken van de tentamenstof van de midterm gedurende het tijdslot waarin de midterm kon worden afgelegd. De opgelegde sanctie bestaat uit de ongeldigverklaring van zowel de midterm als het examen behorend bij het eerstejaars bachelorvak International and European Law, het opleggen van een formele waarschuwing en uitsluiting van deelname aan de herkansing van zowel de midterm als het examen gedurende collegejaar 2023-2024. In de begeleidende e-mail bij het indienen van het beroepschrift verzoekt verzoeker bij het CBE om een voorlopige voorziening.
2. Gelet op het feit dat meerdere studenten eenzelfde verzoek om een voorlopige voorziening bij het CBE hebben ingediend, waarbij het vergelijkbare – maar op punten verschillende – gevallen betreft en het bestreden besluit een vergelijkbaar besluit betreft, heeft het CBE ervoor gekozen de vijf ontvangen verzoeken gevoegd tijdens één zitting te behandelen. Het CBE stelt nadien vijf afzonderlijke uitspraken op.
3. Bij e-mailbericht van 7 juni 2024 heeft de commissie een wrakingsverzoek ingediend bij het CBE, met betrekking tot het beoogd voorzitterschap van _____ tijdens de mondelinge behandeling van de verzoeken tot een voorlopige voorziening op 10 juni 2024. De wrakingskamer, bestaande uit _____ en _____, die zich op 10 juni 2024 over dit verzoek heeft gebogen, heeft tot afwijzing daarvan beslist.
4. Het verzoek om een voorlopige voorziening is ter zitting behandeld door de voorzitter van het CBE, _____, op 10 juni 2024. Verzoeker is ter zitting verschenen. Namens de commissie zijn _____) en _____ (_____) verschenen.

JURIDISCH KADER

5. Ingevolge artikel 7.61, zesde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) kan de voorzitter van het CBE een voorlopige voorziening treffen op verzoek van de indiener van het beroepschrift indien onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist. Voor zover de daartoe uit te voeren toetsing meebrengt dat het geding ook al op zijn merites wordt beoordeeld, heeft het oordeel van de voorzitter daaromtrent een voorlopig karakter.

VOORLOPIG OORDEEL

6. Tot het treffen van een voorlopige voorziening zal in het algemeen slechts aanleiding

bestaan indien moet worden geoordeeld dat zonder die voorziening het voor verzoeker uit het bestreden besluit voortkomend nadeel onevenredig is in verhouding tot het met dat besluit te dienen belang. Er moet derhalve sprake zijn van een spoedeisend belang.

7. Verzoeker betwist dat zijn deelname aan de (digitale) groepschat kan worden aangemerkt als fraude in de zin van artikel 12 Regulations & Guidelines for the ELS Bachelor Programme (revised) (hierna: R&R). Hij voert daartoe onder meer aan dat hij geen intentie had tot het helpen van zijn medestudenten met het schrijven van de midterm voor het vak International and European Law. Verzoeker geeft daarover aan de laatste hoofdstukken van het voorgeschreven tekstboek "International Law" te hebben geconverteerd in een Word-format zodat hij voor zichzelf aantekeningen kon maken om te gebruiken voor het examen van het vak International and European Law. Hij heeft in dat kader in de (digitale) groepschat het bericht gedeeld dat hij het in Word geconverteerde document desgewenst kon delen. Verzoeker stelt verder dat hij daar geen bewoordingen aan heeft toegevoegd in de trant van dat deze hoofdstukken al dan niet gebruikt konden worden voor de midterm van het vak International and European Law of woorden van dergelijke strekking. Zijn medestudenten hebben daarop evenmin gereageerd. Verzoeker betwist dat sprake is van "discussion" in de zin van de door hem getekende integriteitsverklaring en de geldende R&R.

Vervolgens benoemt verzoeker dat artikel 12 onder b en onder d van de R&R kan worden gelezen als een cumulatieve opsomming. Dit betekent dat sprake moet zijn van zowel "exchanged documents" als van "commented documents". Van becommentarieerde documenten van de zijde van verzoeker is geen sprake. Om deze reden stelt verzoeker zich ook op het standpunt dat de tekst de kennis van zijn medestudenten niet heeft beïnvloed, gelet op het korte tijdsbestek waarin de studenten hun midterm moesten opstellen en inleveren.

Verzoeker voert aan dat hetgeen hij gedurende het hoor- en wederhoorgesprek met de commissie heeft gezegd in het besluit van 17 mei 2024 uit de context is geplaatst en daarom niet in lijn is met het door hem gezegde. Tijdens dit gesprek heeft de commissie gezegd dat het slechts een kleine fout van verzoeker betreft en geen ernstige overtreding.

Tot slot voert verzoeker aan dat de aan hem opgelegde sanctie disproportioneel is, omdat de intentie tot overtreding van de geldende regels in dit kader ontbreekt en het de eerste keer is dat een incident als dit zich voordoet in zijn geval.

8. De voorzitter van het CBE weegt bij de vraag of een voorlopige voorziening kan en dient te worden getroffen de door het bestreden besluit meegebrachte gevolgen voor verzoeker, als ook zijn inschatting van de rechtmatigheid daarvan.

Het belang van verzoeker is onder meer het voorkomen van studievertraging die hij zou oplopen indien hij in afwachting van de uitspraak van het CBE niet zou mogen deelnemen aan de herkansing(en) van het vak International and European Law gedurende het huidige collegejaar. Uit het bestreden besluit volgt namelijk onder meer dat de door verzoeker tijdens collegejaar 2023-2024 afgelegde midterm en het afgelegde examen, beide voor het eerstejaars bachelorvak International and European Law, ongeldig worden verklaard en dat verzoeker gedurende het huidige collegejaar is uitgesloten van deelname aan de herkansingen van beide onderdelen.

Het belang van de faculteit en daarmee de commissie, zo stelt het CBE ambtshalve vast, ziet op een ordentelijke organisatie van het onderwijs en de geschiktheid van verzoeker voor de bacheloropleiding in kwestie.

De voorzitter constateert dat bovenstaande aspecten nader onderzoek en nadere onderbouwing behoeven en dat deze aspecten alleen kunnen worden beoordeeld tijdens de behandeling van de hoofdzaak door het CBE. Conform de wettelijk voorgeschreven procedure dient eerst een minnelijke schikking te worden beproefd en dienen alle argumenten en bewijzen te worden

uitgewisseld. Daarvoor is nu in de voorlopige voorziening geen plaats en dat hoort daar ook niet thuis.

De voorzitter is zich bewust van de verschillende belangen, overwegingen en argumenten en bovendien de (potentieel) verstrekkende gevolgen voor verzoeker in geval van ongegrondverklaring van het beroep en acht het niet mogelijk nu een (zij het een voorlopige) uitspraak te doen over de eventuele (on)gegrondheid van het beroep. Op basis van de stukken die het CBE op dit moment voorhanden heeft kan de voorzitter niet op voorhand beoordelen dat het bestreden besluit in stand blijft. Het CBE beschikt niet over de screenshots van de groepschat. De voorzitter kan daarom niet vaststellen welk aandeel verzoeker in het geheel heeft gehad. Met het voorlopig oordeel als hierna gegeven, beoogt de voorzitter de situatie te voorkomen dat er een onherroepelijke situatie kan ontstaan als de voorziening wordt afgewezen en later in de bodemprocedure een definitief oordeel wordt geveld. Daartegenover staat dat het voor de faculteit relatief eenvoudig is om verzoeker door toewijzing van een voorlopige voorziening toegang te geven tot deelname aan alle examenonderdelen (mid-term/assignment en examen) van het vak International and European Law en daarvan de uitslag onder couvert te houden totdat in hoofdzaak zal zijn beslist. De commissie heeft ter zitting verklaard daar ook toe in staat en bereid te zijn.

Om deze redenen acht de voorzitter het geraten om het verzoek om een voorlopige voorziening toe te wijzen in die zin dat verzoeker kan deelnemen aan de herkansing van de midterm en de herkansing van het examen voor het vak International and European Law gedurende het huidige collegejaar. Daarbij mogen behaalde tentamencijfers vooralsnog niet door de commissie worden vernietigd en mogen er hangende de bodemprocedure geen cijfers voor de herkansing van de midterm en het examen van het vak International and European Law aan verzoeker bekend worden gemaakt. Dit ter voorkoming van onevenredig nadeel en een onherroepelijke feitelijke situatie die door het verstrijken van de tijd ontstaat totdat er een oordeel ten gronde zal zijn. Van de commissie zal daarvoor de nodige organisatorische inspanning worden vereist inzake toelating tot beide herkansingen.

Verzoeker dient zich ervan bewust te zijn dat bij een ongegrondverklaring van het beroep in de hoofdzaak alle in dat verband behaalde resultaten - die onder couvert zullen blijven - zullen komen te vervallen.

De voorzitter wijst er overigens op dat voor een tijdige beslechting van de hoofdzaak, dat wil zeggen een behandeling door het CBE voor het einde van het lopende academisch jaar (voor 1 september 2024, rekening houdend met aankomende vakantieperiode), het cruciaal is dat verzoeker en de commissie voortvarende stappen zetten in organisatie van en deelname aan de minnelijke schikkingsprocedure als ook het overleggen van relevante en noodzakelijke stukken en het presenteren van verdere argumenten.

UITSpraak

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

De voorzitter:

- I. wijst als voorlopige voorziening toe dat de rechtsgevolgen van het bestreden besluit gedeeltelijk worden geschorst – namelijk ten aanzien van de uitsluiting tot deelname aan de herkansing van de midterm en het examen van het vak International and European Law - tot de eerste dag volgend op de dag dat verzoeker het dictum is medegedeeld van de uitkomst van de bodemprocedure dan wel de dag dat partijen tot een schikking gekomen zijn en het beroep diensgevolge is ingetrokken; en
- II. bepaalt dat deze voorziening vervalt op het moment dat het beroep anderszins wordt ingetrokken en niet wordt voortgezet voordat het CBE ten gronde heeft beslist; en
- III. draagt de commissie op om verzoeker toe te laten tot de herkansing van de midterm en de herkansing van het examen van het vak International and European Law, te organiseren in juni 2024, hangende de bodemprocedure; en
- IV. draagt de commissie op om reeds behaalde cijfers vooralsnog niet te vernietigen en geen cijfers voor de af te leggen herkansing van de midterm en de herkansing van het examen van het vak International and European Law aan verzoeker bekend te maken hangende de bodemprocedure; en
- V. dringt er bij partijen op aan al het mogelijke te doen opdat de behandeling ten gronde voor het verstrijken van het lopende academische jaar kan zijn afgerond; en
- VI. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door de voorzitter van het College van Beroep voor de Examens,
in aanwezigheid van _____, secretaris, in vergadering bijeen op 10 juni 2024.

Het College van Beroep

voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. - partijen

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.