

**College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 11 februari 2026

Zaaknummer 2025.471

**UITSPRAAK** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van student [REDACTED] woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 10 november 2025 van de examinerator van de School of Business and Economics (hierna: SBE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de toekenning van het cijfer 8,0 voor het vak Corporate Governance and Financial Stakeholders (EBC4052).

**TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij e-mailbericht van 1 december 2025, via het Complaints Service Point ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 2 december 2025, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de toekenning van het cijfer 8,0 voor het vak Corporate Governance and Financial Stakeholders (EBC4052) (hierna: het bestreden besluit). Het bestreden besluit dateert van 10 november 2025.
2. Bij e-mailbericht van 2 december 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant. Het CBE verzoekt appellant om voor 9 december 2025 een screenshot van het bestreden besluit toe te sturen. Bij e-mailbericht van 2 december 2025 stuurt appellant een screenshot van het bestreden besluit toe.
3. Bij e-mailbericht van 3 december 2025 zendt het CBE het beroep van appellant door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE verweerder om het CBE voor 24 december 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 26 januari 2026 en dat dientengevolge uiterlijk op 12 januari 2026 het verweerschrift door verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 21 januari 2026 informeert verweerder het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking.
5. Bij e-mailbericht van 22 januari 2026 informeert verweerder dat de notulen van het schikkingsgesprek dienen te worden beschouwd als verweerschrift. Het CBE heeft appellant diezelfde dag hiervan per e-mail in kennis gesteld.
6. Bij e-mail van 21 januari 2026 heeft het CBE partijen uitgenodigd voor de (digitale) hoorzitting, die zal plaatsvinden op 26 januari 2026.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 26 januari 2026, waarbij appellant zonder afmelding niet is verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED].

**STANDPUNTEN PARTIJEN**

8. Appellant kan zich niet verenigen met de vastgestelde beoordeling van het vak Corporate Governance and Financial Stakeholders (EBC4052) en het daarbij toegekende cijfer. Ter

onderbouwing van zijn standpunt voert hij in het beroepschrift de volgende gronden aan. Appellant stelt dat hij het niet eens is met het aantal punten dat is toegekend voor vraag 4 van het tentamen van het voornoemde vak. In de desbetreffende vraag werd er per correct aangehaald argument één punt toegekend, met een maximum van zes punten. Appellant stelt aanvankelijk twee punten te hebben gekregen voor twee correct aangehaalde argumenten. Ten gevolge van een, in de digitale toetsomgeving gedane, opmerking van appellant heeft verweerder besloten één extra punt toe te kennen omdat vier aangehaalde argumenten correct bleken. Appellant betoogt dat er in totaal vier punten moeten worden toegekend, nu er vier correcte argumenten zijn aangehaald. Dat in de feedback wordt gesteld dat zijn antwoord deels incorrect is, verklaart appellant uit het feit dat hij niet heeft beoogd het maximale aantal punten te behalen. Nu verweerder in een nadere toelichting per e-mail slechts één aanvullend argument heeft erkend, stelt appellant dat ook voor het vierde correcte argument een punt dient te worden toegekend. Om deze reden verzoekt appellant het CBE het bestreden besluit te heroverwegen.

9. Verweerder stelt in het verweerschrift dat zij de vakcoördinator heeft verzocht de toekenning van punten verder toe te lichten en te motiveren. De vakcoördinator onderbouwt dat vijf van de acht onderdelen van het standaardmodel van de antwoorden zijn aangehaald door appellant. Van deze vijf onderdelen heeft appellant er vier niet geheel correct uitgewerkt, waardoor er voor deze onderdelen slechts een half punt is toegekend. Voor één onderdeel is een volledig punt toegekend, omdat dit onderdeel volledig en correct is uitgevoerd.
10. Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat alle procedures correct zijn gevolgd en het beroep daarom ongegrond dient te worden verklaard.

#### **VERSLAG TER ZITTING D.D. 26 januari 2026**

11. Appellant is niet ter zitting verschenen. Wel heeft appellant een pleitnota ingediend waarin hij zijn standpunten herhaalt. Voorts stelt appellant dat het standaardmodel slechts bestaat uit enkele trefwoorden, waardoor de beoordeling naar zijn oordeel onduidelijk was.
12. Verweerder voegt toe dat zij in gevallen zoals hetgeen in deze zaak aan de orde is de vakcoördinator normaliter vraagt om een verdere uitleg over de wijze waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden. Verweerder stelt dat uit deze toelichting voldoende duidelijk blijkt waarop de puntenverdeling is gebaseerd.

#### **BEOORDELING**

13. Ter toetsing ligt voor de vraag of verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
14. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 10 november 2025, te weten: inhoudende de toekenning van het cijfer 8,0 voor het vak Corporate Governance and Financial Stakeholders (EBC4052). Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

15. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de

besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.

16. Op grond van vaste rechtspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: het CBHO), de rechtsvoorganger van de Afdeling in studentenzaken, dient het CBE te onderzoeken of een beslissing in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen en ook anderszins niet in strijd met het recht is genomen. In dat kader moet het CBE onderzoeken of verweerder redelijkerwijs tot zijn beoordeling heeft kunnen komen (zie onder meer de uitspraak van het CBHO van 22 februari 2019, CBHO 2018/198, rechtsoverweging 2.5). Het CBE moet daarbij terughoudend toetsen. Het toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd (zie de uitspraak van het CBHO van 16 maart 2020, CBHO 2019/205, rechtsoverweging 2.2.2.) (ECLI:RVS:2024:1296, r.o. 4.2).
17. Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht, de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) of enige andere wet in formele zin zijn gesteld. Gelet op het voorgaande heeft het CBE een beperkte ruimte om te toetsen of de beoordeling van het door appellant gemaakte tentamen onjuist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellant heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (ECLI:NL:RVS:2023:2964).
18. Uit de stukken en uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat het onderliggende beroep met name ziet op een verschil van standpunten ten aanzien van de inhoudelijke beoordeling van de opdracht. Hetgeen appellant heeft aangevoerd over de inhoudelijke beoordeling, valt gelet op het voorgeschreven toetsingskader van artikel 7:61, tweede lid, van de WHW buiten de reikwijdte van de toetsing in (administratief) beroep (ECLI:RVS:2024:1296, r.o. 5.4).
19. Het CBE is, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, van oordeel dat verweerder het bestreden besluit en de wijze waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden voldoende heeft gemotiveerd. Naar aanleiding van het verzoek van appellant om een herevaluatie van zijn antwoord op vraag 4 van het tentamen heeft de blokcoördinator het antwoord opnieuw beoordeeld en een extra punt toegekend. Het CBE is van oordeel dat de blokcoördinator in de aanvullende toelichting duidelijk heeft uiteengezet waarom appellant drie van de zes punten heeft ontvangen en niet vier punten.
20. Gelet op het bovenstaande is het CBE van oordeel dat het bestreden besluit in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen en dat verweerder de beslissing niet in strijd met het recht heeft genomen. Ook hetgeen appellant anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Nu de procedure door verweerder op correcte wijze is gevolgd en het CBE niet is gebleken van overige feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted] secretaris, in vergadering bijeen op 26 januari 2026.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 54 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)