

Maastricht, 26 januari 2026

Zaaknummer 2025.457

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van student [redacted] woonachtig te [redacted] ([redacted] hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 28 oktober 2025 en het daaropvolgende vervangende besluit van 2 december 2025 van de examencommissie van de Faculty of Science and Engineering (hierna: FSE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de ongeldigverklaring van de eerste kans van het vak BCS1120: Procedural Programming, hierna te noemen het bestreden besluit.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 20 november 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 20 november 2025, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de ongeldigverklaring van de eerste kans van het vak BCS1120: Procedural Programming, hierna te noemen het bestreden besluit. Dit besluit dateert van 28 oktober 2025.
2. Bij e-mailbericht van 26 november 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante.
3. Bij e-mailbericht van 26 november 2025 zendt het CBE het beroep van appellante door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE verweerder om het CBE vóór 17 december 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 12 januari 2026 en dat dientengevolge uiterlijk om 12.00 uur op 6 januari 2026 het verweerschrift door de verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 4 december 2025 informeert appellant het CBE dat het besluit van 28 oktober 2025 door verweerder is vervangen door een nieuw besluit d.d. 2 december 2025.
5. Bij e-mailbericht van 8 december 2025 informeert appellante het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking.
6. Bij e-mailbericht van 5 januari 2026 verzoekt verweerder uitstel voor de duur van één dag met betrekking tot het indienen van het verweerschrift bij het CBE. Bij emailbericht van 5 januari 2026 verleent het CBE uitstel voor de duur van één dag.
7. Bij e-mailbericht van 6 januari 2026 wordt door verweerder het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
8. Bij e-mailbericht van 7 januari 2026 wordt door het CBE het verweerschrift van verweerder verstrekt aan appellante.

9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 12 januari 2026, waarbij appellante is verschenen. Namens verweerder is verschenen, [REDACTED], [REDACTED].

### STANDPUNTEN PARTIJEN

10. Het besluit van 28 oktober 2025 stelt dat bij de aflegging van het tentamen voor het vak BCS1120: Procedural Programming fraude dan wel een onregelmatigheid is geconstateerd. Het besluit van 2 december 2025, dat het besluit van 28 oktober 2025 vervangt, stelt dat bij het afleggen van het tentamen voor het vak BCS1120: Procedural Programming een onregelmatigheid is geconstateerd. Appellant stelt in het beroepschrift – dat is ingediend voordat het vervangend besluit is genomen – dat de fraude dan wel de onregelmatigheid onvoldoende aannemelijk is gemaakt door verweerder.
11. Ten eerste stelt appellante dat zij niet van het scherm van een medestudent heeft afgekeken, zoals wordt gesteld in het bestreden besluit. Appellante betoogt dat de Constatering Onregelmatigheid slechts beschrijft dat zij en een medestudent elkaar aankeken, en dat dit door meerdere surveillanten is geconstateerd. Appellante stelt haar medestudent slechts één keer aan te hebben gekeken, toen appellante achterover leunde in haar stoel. Volgens appellante keek de medestudent haar aan om te zien of alles goed met haar ging, appellante lijdt immers aan paniekaanvallen, onder meer in stressvolle en veeleisende omstandigheden. Dit onderbouwt appellante met een officiële brief van haar psycholoog waarin wordt aangegeven dat zij om die reden onder behandeling is. Verder stelt appellante dat het onmogelijk is om af te kijken bij de student die naast je zit. Dit komt door de indeling van de tentamenruimte, de positionering van de tafels en de grootte en de hoek van de laptops waarop de tentamens worden afgelegd.
12. Ten tweede betoogt appellante dat de gegeven antwoorden niet identiek kunnen zijn, zoals nog werd aangehaald in het besluit van 28 oktober 2025 en dat inmiddels is vervangen. Volgens appellante hebben zowel zij als de medestudent hun antwoorden individueel onderbouwd en beredeneerd, welke dus van elkaar af zouden moeten wijken. Volgens appellante is er bijvoorbeeld bij de voorlaatste vraag door haar een andere benaderingswijze gekozen dan door haar medestudent. Dit getuigt volgens appellante van het individueel formuleren van het antwoord. Appellante stelt de blokcoördinator te hebben gevraagd of deze overeenkomende antwoorden heeft geconstateerd. Volgens de appellante gaf de blokcoördinator daarop aan dat verweerder hem niet gevraagd heeft naar overeenkomende antwoorden. Tevens betoogt appellante dat het gebruik van standaard programmeerstructuren niet kan worden gezien als bewijs, zoals door verweerder in het, inmiddels vervangen, besluit van 28 oktober 2025 werd aangevoerd. De desbetreffende structuren zijn onderdeel van de syllabus en nodig voor het tentamen. Dat verschillende studenten dezelfde structuren gebruiken om tot hun antwoord te komen is dus heel goed mogelijk en op zichzelf niet verdacht, aldus appellante.
13. Ten derde betoogt appellante dat het besluit van verweerder in strijd is met artikel 1 van het UM Reglement voor Fraude en Onregelmatigheden. Nu volgens appellante niet bewezen kan worden dat zij daadwerkelijk een poging heeft ondernomen te communiceren, had verweerder volgens appellante geen sancties mogen opleggen. Appellante betoogt dan ook dat verweerder tekortschiet in de bewijsvoering zoals bedoeld in de van toepassing zijnde regelgeving van de universiteit, en zij onvoldoende heeft onderzocht welke mogelijke alternatieve scenario's zich zouden hebben kunnen afgespeeld. Om deze reden verzoekt appellante het CBE het bestreden besluit te heroverwegen.
14. Ten eerste stelt verweerder in het verweerschrift – zoals opgesteld nadat het vervangende besluit van 2 december 2025 is genomen – dat zij aan de bewoording “bij elkaar te kijken” de betekenis “kijken in de richting van het scherm van een medestudent” toekent. Volgens verweerder levert het kijken in de richting van het scherm van een medestudent automatisch een onregelmatigheid op.

Tevens stelt verweerder dat het slechts oogcontact maken met een medestudent, zoals volgens appellante is gebeurd, ook automatisch een onregelmatigheid oplevert.

15. Ten tweede ontkent verweerder haar besluit mede te hebben genomen op basis van overeenkomstige antwoorden. Verweerder stelt dat zij abusievelijk in haar oorspronkelijk besluit d.d. 28 oktober 2025 heeft opgenomen dat deze onder andere gebaseerd is op de overeenkomstige antwoorden. Dit heeft zij echter in een vervangend besluit d.d. 2 december 2025 gecorrigeerd. Het bestreden besluit is volgens verweerder enkel gebaseerd op de Constatering Onregelmatigheid, aangevuld met een nadere schriftelijke toelichting van de examencoördinator.
16. Ten derde stelt verweerder dat zij, doordat er een onregelmatigheid is geconstateerd, niets anders kan dan het tentamen ongeldig te verklaren. Volgens verweerder is zij op grond van artikel 7.12b, eerste lid, onderdeel a, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (Hierna: WHW) verplicht de kwaliteit van de tentamens en examens te waarborgen. Nu de integriteit van het afgelegde tentamen door de geconstateerde onregelmatigheid volgens verweerder niet kan worden gegarandeerd, verklaart zij het tentamen ongeldig.
17. Naar aanleiding van het bovenstaande, concludeert verweerder dat het bestreden besluit steunt op voldoende bewijs, en dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

#### **VERSLAG TER ZITTING D.D. DATUM HOORZITTING**

18. De standpunten van partijen worden herhaald. Appellante stelt dat het maken van oogcontact met een medestudent geen vorm van communicatie betreft. Dat er een kort moment van oogcontact is geweest, is volgens appellante te wijten aan het feit dat de medestudent op de hoogte was van mogelijke paniekaanvallen van appellante in onder meer stressvolle situaties, en dat hij om die reden wilde controleren of alles goed ging. Appellante weerspreekt hetgeen dat wordt gesteld in de door verweerder aangevoerde e-mail van de surveillancecoördinator waarin wordt aangegeven dat appellante regelmatig achterover leunde om vervolgens in de richting van de medestudent te kijken. Appellante stelt dat zij niet regelmatig achterover leunde, maar slechts een keer. Verweerder kan zich hier in vinden, zo blijkt ook uit de notulen van het schikkingsgesprek. Daarnaast betoogt appellante dat het achterover leunen geen abnormale gedraging betreft. Volgens appellante kunnen surveillanten ook fouten maken, iets waarvoor verweerder volgens appellante onvoldoende oog heeft. Verder stelt appellante dat verweerder haar onvoldoende ruimte heeft geboden de onregelmatigheid toe te lichten tijdens de hoorzitting die naar aanleiding van de Constatering Onregelmatigheid is gehouden.
19. Verweerder voegt toe dat bij appellante inderdaad de overtuiging kan zijn gewekt dat zij onvoldoende ruimte heeft geboden de onregelmatigheid toe te lichten. Dit komt doordat verweerder de Constatering Onregelmatigheid als voldoende bewijs ziet voor de ongeldigheidsverklaring van het tentamen, en de afgelegde verklaringen van appellante daarom volgens verweerder niet relevant zijn. Het bestreden besluit is dan ook enkel genomen op basis van de Constatering Onregelmatigheid. Verder is er volgens verweerder is er wel sprake geweest van een poging tot communiceren, aangezien de Constatering Onregelmatigheid spreekt van "te overleggen".
20. Verweerder erkent dat de Constatering Onregelmatigheid conform artikel 15, derde lid, van het Reglement van Orde voor Toetsen (hierna: RvO) in het Engels in plaats van het Nederlands opgesteld had moeten worden. Appellante heeft volgens verweerder het tentamen wel af kunnen maken, het tentamen is beoordeeld, waarbij het cijfer niet is gepubliceerd. Verweerder geeft expliciet aan dat het in deze zaak geen fraude betreft, maar zij wel verantwoordelijk is voor het waarborgen van de integriteit en kwaliteit van het tentamen zoals bepaald in artikel 7.12b, eerste lid, onderdeel a WHW.

Volgens verweerder bestond in de tentamenzaal een reële mogelijkheid tot afkijken, waardoor de vastgestelde onregelmatigheid de integriteit en kwaliteit van het tentamen in zodanige mate in het geding brengt dat het tentamen ongeldig mocht worden verklaard.

## **BEOORDELING**

21. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 2 december 2025. Het betreft de ongeldigverklaring van de eerste kans van het vak BCS1120: Procedural Programming. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

22. Op 2 december 2025 heeft verweerder een vervangend besluit genomen. Op grond van artikel 6:19 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) heeft het beroep van appellante van rechtswege betrekking op het vervangende besluit. Het CBE stelt haar bevoegdheid in de onderhavige zaak daarmee vast.

23. Het administratief beroep is sinds 20 november 2025 aanhangig bij het CBE, verweerder is hier bij e-mailbericht van 26 november 2025 over geïnformeerd. Artikel 6:19 lid 3 van de Awb verplicht een bestuursorgaan een vervangend besluit onverwijld ter beschikking te stellen aan het orgaan waarbij het beroep aanhangig is, in dit geval het CBE. Het CBE merkt op dat verweerder dit heeft nagelaten. Doordat appellante het CBE tijdig heeft voorzien van het vervangende besluit, acht het CBE zich voldoende geïnformeerd om alsnog te kunnen oordelen over het vervangende besluit d.d. 2 december 2025.

24. Ter toetsing ligt de vraag voor of verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

25. Ingevolge artikel 7.12b, eerste lid, onder a, van de WHW heeft verweerder de taak om de kwaliteit van de tentamens en examens te borgen. Ingevolge lid 3 stelt verweerder regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden bedoeld in het eerste lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.

26. Ingevolge artikel 7.12b, eerste lid, onder e, van de WHW heeft verweerder als taak om de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens te borgen. De vastgestelde regels in de Onderwijs- en Examenregeling van de Bachelor Data Science & Artificial Intelligence en de Bachelor Computer Science (hierna: OER), de Regels en Richtlijnen van de Bachelor Data Science & Artificial Intelligence en de Bachelor Computer Science (hierna: RR) en het RvO moeten geacht worden hun grondslag te vinden in artikel 7.12b WHW. Het CBE dient dan ook aansluiting te zoeken bij deze bepaling in de WHW.

27. Artikel 5.16 van de betreffende OER geeft verweerder de mogelijkheid om een tentamen ongeldig te verklaren ingeval een of meerdere onregelmatigheden zijn vastgesteld die het onmogelijk maken voor verweerder om kennis, inzicht en vaardigheden van een tentaminandus te kunnen toetsen.

28. Het CBE volgt de redenering van verweerder dat, nu zij niet aanwezig is bij het tentamen, zij dient te vertrouwen op hetgeen geconstateerd is en gerapporteerd wordt door de surveillanten. Ingevolge artikel 15, eerste lid, RvO dient het vermoeden van een onregelmatigheid te worden vastgelegd in een Constatering Onregelmatigheid formulier. In artikel 15, derde lid, van het RvO worden de formele vereisten van een Constatering Onregelmatigheid formulier uiteengezet. Artikel 15, derde

lid, eerste zin, van het RvO vereist dat de (hoofd)surveillant de feitelijke situatie zoals deze is waargenomen in detail beschrijft. Het CBE is van mening dat het door de surveillant ingediende Constatering Onregelmatigheid formulier, mede gelet op hetgeen door partijen in administratief beroep is aangevoerd, hier niet aan voldoet. Het CBE is van oordeel dat de Constatering Onregelmatigheid de feitelijke situatie in onvoldoende detail beschrijft, zodat het rapport voor meerderlei uitleg vatbaar is. Naast de Constatering Onregelmatigheid heeft verweerder tevens een e-mail van de surveillantencoördinator aangevoerd ter onderbouwing van het bestreden besluit. De e-mail stelt dat appellante regelmatig achterover leunde. Gelet op de stukken en hetgeen besproken is ter zitting, kan dit volgens verweerder onvoldoende worden vastgesteld.

29. Daarnaast geeft artikel 15, derde lid, van het RvO aan dat de Constatering Onregelmatigheid dient te worden opgesteld in het Nederlands of het Engels, afhankelijk van de spreek- en schrijftaal van de betreffende student. De Constatering Onregelmatigheid die ten grondslag ligt aan het betreden besluit is opgesteld in het Nederlands. Appellante is de Nederlandse taal echter niet machtig, zij beheerst wel de Engelse taal.
30. Artikel 15, derde lid, van het RvO bevat waarborgen die de student helpen de Constatering Onregelmatigheid te begrijpen en de keuze te maken deze wel of niet te ondertekenen. Omdat appellante de Nederlandse taal niet machtig is, heeft zij de inhoud van de Constatering Onregelmatigheid niet kunnen begrijpen, en heeft zij geen zorgvuldige afweging kunnen maken bij het wel of niet akkoord gaan met hetgeen is geconstateerd door de surveillant. Het in artikel 3:2 Awb vastgelegde zorgvuldigheidsbeginsel vereist dat een bestuursorgaan een besluit zorgvuldig voorbereidt. Het CBE oordeelt op basis van het voorgaande dat de Constatering Onregelmatigheid niet voldoet aan de daarvoor gestelde normen die een zorgvuldige besluitvorming dienen te waarborgen, waardoor het bestreden besluit in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel.
31. Daarnaast vereist artikel 3:46 van de Awb dat een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering. De ingrijpende gevolgen voor appellante, te weten de ongeldigheidsverklaring van het tentamen en een aantekening in het studentendossier, brengen met zich mee dat een dergelijk besluit voldoende onderbouwd dient te worden. Gelet op hetgeen overwogen is in rechtsoverwegingen 27 tot aan met 29 oordeelt het CBE dat de Constatering Onregelmatigheid niet voldoet aan de daarvoor gestelde vormvoorschriften, waardoor deze niet kan dienen als voldoende onderbouwing voor de conclusie dat sprake is van enige onregelmatigheid. Tevens is het CBE van oordeel dat verweerder onvoldoende heeft gemotiveerd waarom de geconstateerde handelingen van appellante het verweerder onmogelijk maken om de kwaliteit van het tentamen te waarborgen, terwijl dit wel de afweging is die verweerder op grond van artikel 7.12b, eerste lid, onderdeel a, van de WHW juncto artikel 5.16 van de OER juncto artikel 3.5 van de RR dient te maken om een tentamen ongeldig te kunnen verklaren. Daarnaast is het CBE van oordeel dat verweerder onvoldoende heeft gemotiveerd in hoeverre appellante in de gegeven omstandigheden afwijkend gedrag vertoonde bij het achteroverleunen en het maken van oogcontact.
32. Het voorgaande brengt met zich mee dat het CBE oordeelt dat verweerder het bestreden besluit onvoldoende heeft gemotiveerd.
33. Het voorgaande brengt met zich mee dat het bestreden besluit van verweerder van 2 december 2025 geen stand kan houden. Het CBE is van oordeel dat het beroep van appellante gegrond is.

**UITSpraak**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante gegrond;
- II. vernietigt het besluit van verweerder d.d. 2 december 2025;
- III. draagt verweerder op, met inachtneming van deze uitspraak, een nieuw besluit te nemen;
- IV. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 12 januari 2026.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)