

**College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 27 januari 2026

Zaaknummer 2025.454

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van student [REDACTED] woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 18 november 2025 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: FdR) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de afwijzing van een verzoek voor een vrijstelling voor het vak Skills Development and Legal Challenge III: Legal Research (SDLC III) (Hierna SLC2001).

**TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij e-mailbericht van 18 november 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 18 november 2025, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de afwijzing van een verzoek voor een vrijstelling voor het vak SLC2001 (hierna: het bestreden besluit). Dit besluit dateert van 18 november 2025.
2. Bij e-mailbericht van 19 november 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant.
3. Bij e-mailbericht van 19 november 2025 zendt het CBE het beroep van appellant door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE verweerder om het CBE uiterlijk 5 januari 2026 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 12 januari 2026 en dat dientengevolge uiterlijk op 6 januari het verweerschrift door verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 9 december 2025 informeert appellant het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking.
5. Bij e-mailbericht van 6 januari 2026 wordt door verweerder het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 6 januari 2026 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op datum hoorzitting, waarbij appellant is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED] [REDACTED] voorzitter examencommissie, en [REDACTED], blokcoördinator.

**STANDPUNTEN PARTIJEN**

8. Appellant stelt in het beroepschrift dat hij zich niet kan vinden in het besluit van verweerder om hem geen vrijstelling te verlenen voor het vak SLC2001. Appellant vraagt deze vrijstelling aan omdat hij voldoende overeenkomsten ziet met het vak Fallstudie I, dat appellant gevolgd heeft aan de Universiteit van Wenen, als onderdeel van de bacheloropleiding kunstgeschiedenis. Volgens appellant is het bestreden besluit in strijd met het recht.

9. Ten eerste betoogt appelland dat het bestreden besluit in strijd is met artikel 32, eerste lid, van de Onderwijs en Examenregeling van de Bachelor European Law School (hierna: OER). Volgens appelland verplicht artikel 32, eerste lid, van de OER verweerder om bij de beoordeling van de aanvraag voor een vrijstelling onder meer de leerdoelen van de betreffende vakken met elkaar te vergelijken. Volgens appelland heeft verweerder dit nagelaten te doen. De reden van verweerder, dat het vak Fallstudie I een schrijf- en onderzoeksvak betreft in kunstgeschiedenis en dit in geen geval een juridisch vak kan vervangen vanwege de grote verschillen tussen juridische en kunsthistorische methodologieën en argumentatietechnieken, is volgens appelland onvoldoende.
10. Appelland betoogt verder dat het vak SLC2001 voornamelijk academische leerdoelen kent, en dat slechts drie van de dertien leerdoelen betrekking hebben op een specifiek juridische context. Volgens appelland worden de academische leerdoelen van het vak SLC2001 ook nagestreefd in het vak Fallstudie I. Appelland onderbouwt dit onder meer met presentatiedia's van de onderwijsbijeenkomsten van de vakken SLC2001 en Fallstudie I. Appelland concludeert dat verweerder het vak SLC2001 onterecht heeft aangemerkt als een juridisch onderzoeksvak, inhoudende juridische methodologie en argumentatiewijzen. Volgens appelland heeft verweerder hiermee onvoldoende de inhoud van het vak betrokken in de motivering van het bestreden besluit.
11. Daarnaast volgt appelland verweerder niet wanneer zij zegt dat voor het vak SLC2001 juridische methodologie en argumentatiewijzen van belang zijn. Volgens appelland maken juridische methodologie en argumentatiewijzen namelijk geen onderdeel uit van het vak SLC2001, maar van een ander vak uit een eerder studiejaar, namelijk SLC1001.
12. Ook betoogt appelland dat verweerder de door appelland aangeleverde bewijsstukken onvoldoende in acht heeft genomen. Appelland heeft zowel een referentie van een werkgever als een door appelland geschreven nieuwsartikel aangeleverd, waaruit zou blijken dat de in Fallstudie I opgedane vaardigheden tevens in een juridische context door hem kunnen worden toegepast. Appelland stelt dat verweerder, door het niet aanhalen van deze stukken in het bestreden besluit, in strijd heeft gehandeld met zowel het motiveringsbeginsel als het zorgvuldigheidsbeginsel.
13. Tot slot betoogt appelland dat het bestreden besluit geen beoordeling bevat van de vrijstellingscriteria, zoals bedoeld in artikel 32, eerste lid, van de OER. Om deze redenen verzoekt appelland het CBE het bestreden besluit te heroverwegen.
14. Verweerder betoogt dat het inhoudelijk evalueren van beide vakken niet nodig is, nu appelland al deel heeft genomen aan een onderdeel van het vak SLC2001 waarvoor hij ook reeds is beoordeeld. Volgens verweerder verhindert artikel 32 lid 5 van de OER dat vrijstelling wordt verleend voor een vak waarvoor de aanvrager van de desbetreffende vrijstelling al een toets heeft afgelegd.
15. Daarnaast stelt verweerder dat de vakken SLC2001 en Fallstudie I inhoudelijk aanzienlijk van elkaar verschillen. Ten eerste betoogt verweerder dat dit blijkt uit het feit dat SLC2001 zowel een juridische inhoud als een breed en discipline-overstijgend toepassingsgebied kent, terwijl Fallstudie I focust op kunsthistorisch onderzoek naar relikwieën in de middeleeuwen. Volgens verweerder beoogt het vak SLC2001 studenten te trainen in juridisch onderzoek, het schrijven van academische teksten en het samenwerken met medestudenten. Een deel van het vak richt zich op het aanleren van de daarvoor vereiste vaardigheden, terwijl een ander deel ziet op de toepassing ervan, zoals het schrijven van juridische stukken. Verweerder erkent dat beide vakken enige overlap kunnen hebben op het gebied van schrijven, maar stelt dat er een wezenlijk verschil bestaat in de wijze waarop in beide vakken onderzoek wordt gedaan. Zo zit er volgens verweerder onder meer een groot verschil in de gebruikte zoekmachines en bronnen.

16. Ten tweede stelt verweerder dat ook de wijze waarop studenten beoordeeld worden bij beide vakken wezenlijk verschilt. Volgens verweerder bestaat de beoordeling voor het vak Fallstudie I slechts uit een individueel paper van 15.000-20.000 karakters. Dit terwijl de beoordeling voor het vak SLC2001 volgens verweerder bestaat uit een paper van 3.500-4.000 woorden, deelname aan de onderwijsbijeenkomsten en een presentatie. Verder kennen verschillende onderdelen van SLC2001 ook nog een aantal beoordelingsmomenten en worden er in tegenstelling tot Fallstudie I ook samenwerkingsvaardigheden opgedaan.
17. Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

#### **VERSLAG TER ZITTING D.D. DATUM HOORZITTING**

18. De standpunten van partijen worden herhaald. Appellant voegt toe dat zijn inziens artikel 32, eerste lid, van de OER geen beperkingen stelt aan de discipline waarbinnen het vak SLC2001 wordt afgelegd. Appellant stelt dat er dient te worden gekeken naar de leerdoelen en in welke vorm het leerproces plaatsvindt. Appellant stelt dat de tijdens het vak Fallstudie I verworven academische vaardigheden discipline-onafhankelijk zijn. Voorts voert appellant aan dat de betreffende onderwijsbijeenkomst binnen het vak SLC2001, waarin de toepassing van academische vaardigheden binnen de juridische discipline aan de orde zou komen, geen doorgang heeft gevonden. Hierdoor is volgens appellant het onderscheidende element van de juridische discipline van SLC2001 ten opzichte van de historische discipline van Fallstudie I niet onderwezen.
19. Verweerder voegt toe dat de te raadplegen bronnen binnen de juridische discipline zich onderscheiden van andere disciplines. Tevens stelt verweerder dat de onderzoeksvragen en de onderzoeksmethoden in de juridische discipline afwijken van andere disciplines. Verweerder vult aan dat voor de afgelaste onderwijsbijeenkomst wel literatuur is voorgeschreven, waardoor appellant wel de stof tot zich had moeten en kunnen nemen. Tijdens het vak SLC2001 schrijven studenten tevens een stuk waarin ze het recht op een normatieve wijze onderzoeken. Volgens verweerder wijkt dit af van het stuk dat appellant heeft geschreven voor het vak Fallstudie I omdat dit onderzoek zich richt op esthetische aspecten van middeleeuwse relikwieën. Tevens verschilt volgens verweerder de wijze waarop in beide disciplines wordt geciteerd.
20. Daarnaast betoogt verweerder dat ook het juridisch schrijven van wezenlijk belang is bij het vak SLC2001. Voorgaande brengt volgens verweerder mee dat de vakken inhoudelijk wel degelijk verschillen. Naast deze inhoudelijke verschillen stelt verweerder dat het uiteindelijk te schrijven academische stuk voor SLC2001 ook aanzienlijk langer is.
21. Appellant voert aan dat aan het vak Fallstudie I 10 ECTS worden toegekend, terwijl aan het vak SLC2001 8 ECTS worden toegekend, hiermee heeft het vak Fallstudie I een hogere studielast. Daarnaast stelt appellant dat aan het gebruiken van juridische zoekmachines geen groot gewicht moet worden toegekend, aangezien men vooral moet leren hoe met deze zoekmachines om te gaan. Appellant herhaalt dat volgens hem de juridische toepassing van de academische vaardigheden niet onderwezen is, waardoor het vak SLC2001 zich daardoor in zijn ogen onvoldoende onderscheidt.
22. Tevens betwist appellant dat hij al heeft deelgenomen aan een onderdeel van het vak waarvoor hij reeds is beoordeeld. Appellant stelt dat hij een wekelijkse opdracht heeft ingeleverd, welk cijfer niet direct op de cijferlijst komt te staan. Appellant onderbouwt dit door te stellen dat tegen de

beoordeling van de wekelijkse opdracht geen rechtsmiddel openstaat. Ook zou de door appellant ingeleverde opdracht volgens appellant niet meewegen in de beoordeling.

23. Verweerder bevestigt dat de eerste van de wekelijkse opdrachten niet meeweegt in de beoordeling van het vak. Verweerder vult aan dat de te gebruiken bronnen voor het vak SLC2001 ook jurisprudentie en regelgeving betreffen, waardoor deze zich voldoende onderscheiden. In antwoord op de vraag van het CBE waarom de motivering in het bestreden besluit aan de beknopte kant is geeft verweerder aan dat de motivering aanvankelijk beperkt was omdat zij door de blokcoördinator slechts geïnformeerd zou zijn dat de vakken inhoudelijk niet gelijk waren.

## **BEOORDELING**

24. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 18 november 2025, te weten: de afwijzing van een verzoek voor een vrijstelling voor het vak SLC2001. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

25. Ter toetsing ligt voor de vraag of verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
26. Artikel 7.12, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) geeft de examencommissie de taak om te waarborgen dat een student aan de voorwaarden voldoet voor het verkrijgen van een graad. Het vaststellen of een vrijstelling kan worden verleend is bij uitstek een beslissing over het kennen en kunnen van de student. De beoordeling hiervan ligt op grond van artikel 7.12b, eerste lid, aanhef en onder d, van de WHW bij de examencommissie en niet bij het CBE. Het verlenen van een vrijstelling is een discretionaire bevoegdheid. Oftewel de examencommissie kan deze verlenen, maar is verplicht dit te doen.<sup>1</sup> Gelet op het voorgaande dient het CBE het bestreden besluit dan ook terughoudend te toetsen.
27. Het CBE stelt daarnaast vast dat appellant aanvoert zich niet te kunnen vinden in de motivering van verweerder. Artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) stelt dat een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering. Naar het oordeel van het CBE heeft verweerder in het bestreden besluit onvoldoende gemotiveerd welke inhoudelijke verschillen bestaan tussen de vakken Fallstudie I en SLC2001, zodat de afwijzing van de gevraagde vrijstelling niet draagkrachtig genoeg is onderbouwd. Naar het oordeel van het CBE is de motivering erg summier omdat enkel wordt verwezen naar verschil in methodologie en argumentatiewijzen zonder dat nader uit te leggen. Het CBE is van oordeel dat de motivering in het initiële besluit dan ook onvoldoende is om het bestreden besluit te kunnen dragen.
28. Een besluit waartegen bezwaar is gemaakt of beroep is ingesteld, kan, ondanks schending van een geschreven of ongeschreven rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel, door het orgaan dat op het bezwaar of beroep beslist in stand worden gelaten indien aannemelijk is dat de belanghebbenden daardoor niet zijn benadeeld, zo blijkt uit artikel 6:22 van de Awb. Het is aan het CBE om te beoordelen of er in het onderhavige geval toepassing verleend kan worden aan dit artikel.

---

<sup>1</sup> ABRvS 17 april 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1601 (r.o. 6.1).

29. In het verweerschrift is verweerder alsnog uitvoerig ingegaan op de verschillen tussen de vakken SLC2001 en het door appellant eerder behaalde Fallstudie I. Deze verschillen zijn tijdens de hoorzitting door verweerder nader toegelicht en aangevuld. Het CBE stelt, onder verwijzing naar onder meer de overwegingen 15, 16, 19 en 20, vast dat verweerder het eerder geconstateerde motiveringsgebrek in het verweerschrift en ter zitting meer dan voldoende heeft hersteld. Gelet hierop passeert het CBE dit gebrek op grond van artikel 6:22 van de Awb.
30. Met betrekking tot de discussie over de inhoudelijke verschillen tussen de betreffende vakken overweegt het CBE als volgt. Gelet op hetgeen overwogen in overweging 23 is het niet aan het CBE een oordeel te geven over de inhoud van beide vakken en het al dan niet terecht verlenen van een vrijstelling. Het CBE dient te bezien of verweerder in redelijkheid tot haar beslissing is kunnen komen. Het CBE onthoudt zich gelet hierop dan ook van de inhoudelijke beoordeling van beide vakken. Nu verweerder het besluit naar het oordeel van het CBE toereikend heeft gemotiveerd is het CBE van oordeel dat verweerder voldoende heeft aangetoond dat het bestreden besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is.
- Ook hetgeen verweerder anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.
31. Het voorgaande brengt mee dat het bestreden besluit van verweerder van 18 November 2025 stand houdt. Het CBE is van oordeel dat het beroep van appellant ongegrond is.

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond;
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 12 januari 2026.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)