

**College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 26 januari 2026

Zaaknummer 2025.453

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van student [REDACTED] woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 28 oktober 2025 en het daaropvolgende vervangende besluit van 2 december 2025 van de examencommissie van de Faculty of Science and Engineering (hierna: FSE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de ongeldigverklaring van de eerste kans van het vak BCS1120: Procedural Programming, hierna te noemen het bestreden besluit.

**TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij e-mailbericht van 17 november 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 18 november 2025, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de ongeldigverklaring van de eerste kans van het vak BCS1120: Procedural Programming. Dit besluit dateert van 28 oktober 2025.
2. Bij e-mailbericht van 18 november 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant.
3. Bij e-mailbericht van 20 november 2025 zendt het CBE het beroep van appellant door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE verweerder om het CBE vóór 11 december 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 12 januari 2026 en dat dientengevolge uiterlijk om 12.00 uur op 6 januari 2026 het verweerschrift door verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 4 december 2025 informeert appellant het CBE dat het besluit van 28 oktober 2025 door verweerder is vervangen door een nieuw besluit d.d. 2 december 2025.
5. Bij e-mailbericht van 5 december 2025 informeert appellant het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking.
6. Bij e-mailbericht van 5 januari 2026 verzoekt verweerder uitstel voor de duur van één dag met betrekking tot het indienen van het verweerschrift bij het CBE. Bij emailbericht van 5 januari 2026 verleent het CBE uitstel voor de duur van één dag.
7. Bij e-mailbericht van 6 januari 2026 wordt door verweerder het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
8. Bij e-mailbericht van 7 januari 2026 wordt door het CBE het verweerschrift van verweerder verstrekt aan appellant.

9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 12 januari 2026, waarbij appellant is verschenen. Namens de verweerder is verschenen [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] (DACS) van FSE.

### STANDPUNTEN PARTIJEN

10. Het besluit van 28 oktober 2025 stelt dat bij de aflegging van het tentamen voor het vak BCS1120: Procedural Programming fraude dan wel een onregelmatigheid is geconstateerd. Het besluit van 2 december 2025, dat het besluit van 28 oktober 2025 vervangt, stelt dat bij het afleggen van het tentamen voor het vak BCS1120: Procedural Programming een onregelmatigheid is geconstateerd. Appellant stelt in het beroepschrift – dat is ingediend voordat het vervangend besluit is genomen – dat de fraude dan wel de onregelmatigheid onvoldoende aannemelijk is gemaakt door verweerder.
11. Ten eerste stelt appellant dat hij niet van het scherm van een medestudent heeft afgekeken, zoals wordt gesteld in het bestreden besluit. Appellant betoogt dat het door de surveillant ingevulde formulier Constatering Onregelmatigheid slechts beschrijft dat hij en een medestudent elkaar aankeken, en dat dit door meerdere surveillanten is geconstateerd. Appellant stelt zijn medestudent slechts één keer aan te hebben gekeken, toen de medestudent achterover leunde in haar stoel. Volgens appellant keek hij naar de medestudent om vast te stellen of zij op dat moment een paniekaanval had. Dat de medestudent aan paniekaanvallen lijdt in stressvolle en veeleisende omstandigheden onderbouwt appellant met een schrijven van de psycholoog van de medestudent, waarin wordt aangegeven dat zij vanwege onder meer paniekaanvallen bij hem in behandeling is. Volgens appellant moest hij de Constatering Onregelmatigheid ondertekenen van de surveillant, ondanks dat hij de door de surveillant op het formulier gebruikte Nederlandse taal niet machtig is. Om deze reden heeft appellant de surveillant verzocht om een toelichting alvorens tot ondertekening over te gaan. Dat appellant en de medestudent slechts elkaar aankeken is volgens appellant hierbij mondeling aan hem bevestigd door de betreffende surveillant. Aan het einde van de hoorzitting die naar aanleiding van de Constatering Onregelmatigheid conform procedure door verweerder was ingepland om appellant de mogelijkheid te geven zijn kant van het verhaal toe te lichten, heeft appellant verweerder verzocht om de Constatering Onregelmatigheid te vertalen. Volgens appellant beweert verweerder, in tegenstelling tot de surveillant, dus ten onrechte, dat de Constatering Onregelmatigheid stelt dat hij keek naar het scherm van de medestudent. Appellant betwist dan ook deze uitleg die door verweerder aan de Constatering Onregelmatigheid wordt gegeven.
12. Ten tweede betwist appellant de bruikbaarheid van de kennelijk overeenkomende antwoorden als bewijs, zoals nog werd aangehaald in het besluit van 28 oktober 2025 dat inmiddels is vervangen. Volgens appellant heeft hij geen bewijs gezien dat er sprake is van overeenkomende antwoorden. Appellant stelt de blokcoördinator te hebben gevraagd of deze overeenkomende antwoorden heeft geconstateerd. Volgens de appellant zei de blokcoördinator dat verweerder hem niet gevraagd heeft naar overeenkomende antwoorden. Appellant betoogt dat zijn antwoorden op de open vragen voldoende zijn onderbouwd, en dat hij daarmee een individuele voorbereiding en voldoende begrip van het onderwerp aantoont. Volgens appellant heeft verweerder te weinig oog voor het gebruik van standaardtermen, gedeeld studiemateriaal en logisch redeneren, waardoor overeenkomende antwoorden kunnen ontstaan. Appellant stelt dan ook dat verweerder de onschuldpresumptie schendt, en onvoldoende objectief en betrouwbaar bewijs aanlevert. Ten aanzien van de meerkeuzevragen stelt appellant dat de kans op een overeenkomend antwoord 50% is, waardoor de kans groot is dat overeenkomstige antwoorden ontstaan zonder dat daarbij meteen sprake hoeft te zijn van fraude.
13. Ten derde betoogt appellant dat het besluit van verweerder in strijd is met artikel 1 van het UM Reglement voor Fraude en Onregelmatigheden. Nu volgens appellant niet bewezen kan worden dat hij daadwerkelijk een poging heeft ondernomen om te communiceren, had verweerder volgens

appellant geen disciplinaire maatregelen mogen nemen. Appellant betoogt dat verweerder tekortschiet in de bewijsvoering zoals bedoeld in de van toepassing zijnde regelgeving van de universiteit, waarin transparantie en een objectieve beoordeling verplicht worden gesteld. Om deze redenen verzoekt appellant het CBE het bestreden besluit te heroverwegen.

14. Verweerder geeft in het verweerschrift – zoals opgesteld nadat het vervangende besluit van 2 december 2025 is genomen - aan dat er tijdens het tentamen voor het vak BCS1120: Procedural Programming door de surveillant bij appellant een onregelmatigheid is geconstateerd. Van deze onregelmatigheid is een zogeheten Constatering Onregelmatigheid opgemaakt door de surveillant. De omschrijving van de onregelmatigheid hierin luidt als volgt: “Digitale toets, proberen onderling te overleggen vanaf 12.20 en bij elkaar te kijken, dit is bij meerdere surveillanten geconstateerd.” Naar aanleiding van deze Constatering Onregelmatigheid is appellant gehoord door verweerder. Verweerder heeft daarop besloten het afgelegde tentamen ongeldig te verklaren.
15. Ten eerste stelt verweerder dat zij aan de bewoording “bij elkaar te kijken” de betekenis “kijken in de richting van het scherm van een medestudent” toekent. Volgens verweerder levert het kijken in de richting van het scherm van een medestudent automatisch een onregelmatigheid op. Tevens stelt verweerder dat alleen al oogcontact maken met een medestudent, zoals volgens appellant is gebeurd, ook automatisch een onregelmatigheid oplevert.
16. Ten tweede ontkent verweerder haar besluit mede te hebben genomen op basis van overeenkomstige antwoorden. Verweerder stelt dat zij abusievelijk in haar oorspronkelijk besluit d.d. 28 oktober 2025 heeft opgenomen dat deze onder andere gebaseerd is op de overeenkomstige antwoorden, dit heeft zij echter in het vervangend besluit d.d. 2 december 2025 gecorrigeerd. Het bestreden besluit is volgens verweerder enkel gebaseerd op de Constatering Onregelmatigheid, aangevuld met een nadere schriftelijke toelichting van de examencoördinator. Ten derde stelt verweerder dat zij, doordat er een onregelmatigheid is geconstateerd, niets anders kon dan het tentamen ongeldig te verklaren. Volgens verweerder is zij op grond van artikel 7.12b, eerste lid, onderdeel a, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) verplicht de kwaliteit van de tentamens en examens te waarborgen. Nu de integriteit van het afgelegde tentamen door de geconstateerde onregelmatigheid volgens verweerder niet kan worden gegarandeerd, verklaart zij het tentamen ongeldig.
17. Naar aanleiding van het bovenstaande, concludeert verweerder dat het bestreden besluit steunt op voldoende bewijs, en dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

## **VERSLAG TER ZITTING D.D. DATUM HOORZITTING**

18. De standpunten van partijen worden herhaald. Appellant stelt dat de zinsnede “bij elkaar te kijken” in de Constatering Onregelmatigheid betrekking heeft op het oogcontact met zijn medestudent, niet op het kijken op het scherm van deze medestudent. Appellant voegt toe dat het enkel hebben van oogcontact, zijn inziens, geen uitwisseling van informatie betreft zoals bedoeld in artikel 16, onderdeel a, van het Reglement van Orde voor Toetsen (hierna: RvO) juncto artikel 3.4, eerste lid, onderdeel b, van de Regels en Richtlijnen van de Bachelor Data Science & Artificial Intelligence en de Bachelor Computer Science (hierna: RR). Appellant betoogt dat door het ontbreken van enig bewijs van onderlinge communicatie, de Constatering Onregelmatigheid niet kan leiden tot een ongeldigheidsverklaring op grond van fraude op basis van artikel 3.4, eerste lid, onderdeel b, van de RR, dan wel op grond van een onregelmatigheid op basis van artikel 5.16 van de Onderwijs- en Examenregeling van de Bachelor Data Science & Artificial Intelligence en de Bachelor Computer Science (hierna: OER).

19. Appellant herhaalt daarnaast hetgeen door appellant reeds schriftelijk naar voren is gebracht (overweging 11) met betrekking tot de door de surveillant ingevulde **Constatering Onregelmatigheid**. Appellant is van mening dat verweerder deze onjuist uitlegt, nu de inhoud niet overeenkomt met hetgeen door de surveillant is waargenomen en door hem aan appellant mondeling is bevestigd. Appellant betwist dan ook dat de Constatering Onregelmatigheid als bewijs kan dienen dat hij naar het scherm van de medestudent heeft gekeken.
20. Verder betwist appellant dat hij achterover leunde tijdens het tentamen, volgens appellant leunde juist zijn medestudent achterover. Dat appellant niet achterover leunde is volgens appellant door verweerder bevestigd. Tevens stelt appellant dat het achterover leunen niet in de Constatering Onregelmatigheid is opgenomen. Appellant stelt voorafgaand aan het vervangend besluit niet geïnformeerd te zijn over de e-mailuitwisseling tussen de examencoördinator en de surveillantencoördinator, waardoor hij hetgeen is besproken in deze e-mails niet heeft kunnen weerleggen. Mede hierdoor stelt appellant dat er sprake is van een oneerlijke behandeling. Appellant stelt, na vragen van het CBE, dat de afstand tot de tafel van de medestudent ongeveer één meter betrof en dat de afstand tot het scherm van de medestudent ongeveer twee meter betrof.
21. Verweerder voegt toe dat zij niet aanwezig was bij het tentamen, waardoor zij af moet gaan op hetgeen geconstateerd is door de surveillanten. Constateringen van surveillanten zijn volgens verweerder doorgaans zeer betrouwbaar, en wegen dan ook zwaar bij de besluitvorming. Dat "bij elkaar te kijken" wordt geïnterpreteerd als het kijken op het scherm van de medestudent is volgens verweerder het gevolg van het louter kunnen afgaan op hetgeen geconstateerd is door de surveillanten. Verweerder betoogt dat het hebben van oogcontact kan worden beschouwd als een vorm van communicatie. Verweerder stelt dat dit heeft geleid tot een onregelmatigheid, waarbij verweerder expliciet benoemt dat er geen sprake is van fraude. Omdat er volgens verweerder sprake is van een onregelmatigheid, stelt zij op grond van artikel 7.12b, eerste lid, onderdeel a, van de WHW verplicht te zijn hierop te acteren omdat in dat geval de kwaliteit van het afgelegde tentamen niet langer kan worden geborgd. Met betrekking tot de e-mailwisseling tussen de examencoördinator en de surveillantencoördinator, betoogt verweerder dat slechts een enkele mail van de surveillantencoördinator is gebruikt ter aanvulling van het bewijs. Verweerder bevestigt, na bevraging door het CBE, dat het bestreden besluit enkel gebaseerd is op de Constatering Onregelmatigheid en niet op de in het eerste besluit opgenomen motivering inzake de overeenkomende antwoorden. Verweerder erkent tot slot dat de Constatering Onregelmatigheid in het Engels in plaats van het Nederlands had moet worden opgesteld, zoals bedoeld in artikel 15, derde lid, van het RvO.

## **BEOORDELING**

22. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 28 oktober 2025 en vervangen op 2 december 2025. Het betreft de ongeldigverklaring van de eerste kans van het vak BCS1120: Procedural Programming. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

23. Op 2 december 2025 heeft verweerder een vervangend besluit genomen. Op grond van artikel 6:19 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) heeft het beroep van appellant van rechtswege betrekking op het vervangende besluit. Het CBE stelt haar bevoegdheid in de onderhavige zaak daarmee vast.

24. Het administratief beroep is sinds 17 november 2025 aanhangig bij het CBE, verweerder is hier bij e-mailbericht van 20 november 2025 over geïnformeerd. Artikel 6:19 lid 3 van de Awb verplicht een bestuursorgaan een vervangend besluit onverwijld ter beschikking te stellen aan het orgaan waarbij het beroep aanhangig is, in dit geval het CBE. Het CBE merkt op dat verweerder dit heeft nagelaten. Doordat appellante het CBE tijdig heeft voorzien van het vervangende besluit, acht het CBE zich voldoende geïnformeerd om alsnog te kunnen oordelen over het vervangende besluit d.d. 2 december 2025.
25. Ter toetsing ligt de vraag voor of verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
26. Ingevolge artikel 7.12b, eerste lid, onder a, van de WHW heeft verweerder de taak om de kwaliteit van de tentamens en examens te borgen. Ingevolge lid 3 stelt verweerder regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden bedoeld in het eerste lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.
27. Ingevolge artikel 7.12b, eerste lid, onder e, van de WHW heeft verweerder als taak om de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens te borgen. De vastgestelde regels in de OER, de RR en het RvO moeten worden geacht hun grondslag te vinden in artikel 7.12b WHW. Het CBE dient dan ook aansluiting te zoeken bij deze bepaling in de WHW.
28. Artikel 5.16 van de betreffende OER geeft verweerder de mogelijkheid om een tentamen ongeldig te verklaren ingeval onregelmatigheden zijn vastgesteld die het onmogelijk maken voor verweerder om kennis, inzicht en vaardigheden van een tentaminandus te kunnen toetsen.
29. Het CBE volgt de redenering van verweerder dat, nu zij niet aanwezig is bij het tentamen, zij dient te vertrouwen op hetgeen geconstateerd is en gerapporteerd wordt door de surveillanten. Ingevolge artikel 15, eerste lid, RvO dient het vermoeden van een onregelmatigheid te worden vastgelegd in een Constatering Onregelmatigheid formulier. In artikel 15, derde lid, van het RvO worden de formele vereisten van een Constatering Onregelmatigheid formulier uiteengezet. Artikel 15, derde lid, eerste zin, van het RvO vereist dat de (hoofd)surveillant de feitelijke situatie zoals deze is waargenomen in detail beschrijft. Het CBE is van mening dat het door de surveillant ingediende Constatering Onregelmatigheid formulier, mede gelet op hetgeen door partijen in administratief beroep is aangevoerd, hier niet aan voldoet. Het CBE is van oordeel dat de Constatering Onregelmatigheid de feitelijke situatie in onvoldoende detail beschrijft en daarmee onvoldoende duidelijk is. Hierdoor nodigt het formulier uit tot interpretatie. Dit komt de rechtszekerheid niet ten goede.
30. Naast de Constatering Onregelmatigheid heeft verweerder tevens een e-mail van de surveillantencoördinator aangevoerd ter onderbouwing van het bestreden besluit. De e-mail stelt dat appellante regelmatig achterover leunde. Dat appellante achterover leunde kan, gelet op hetgeen is verhandeld ter zitting, niet met voldoende zekerheid worden vastgesteld.
31. Daarnaast geeft artikel 15, derde lid RvO aan dat de Constatering Onregelmatigheid dient te worden opgesteld in het Nederlands of het Engels, afhankelijk van de spreek- en schrijftaal van de betreffende student. Het Constatering Onregelmatigheid formulier dat ten grondslag ligt aan het bestreden besluit is opgesteld in het Nederlands. Appellante is de Nederlandse taal echter niet machtig, hij beheerst wel de Engelse taal.

32. Artikel 15, derde lid, van het RvO bevat waarborgen die de student helpen de Constatering Onregelmatigheid te begrijpen en de keuze te maken deze wel of niet te ondertekenen. Omdat appelland de Nederlandse taal niet machtig is, heeft hij de inhoud van de Constatering Onregelmatigheid niet kunnen begrijpen en heeft hij hiermee geen zorgvuldige afweging kunnen maken bij het wel of niet akkoord gaan met hetgeen is geconstateerd door de surveillant. Het in artikel 3:2 Awb vastgelegde zorgvuldigheidsbeginsel vereist dat een bestuursorgaan een besluit zorgvuldig voorbereid.
33. Het CBE oordeelt op basis van het voorgaande dat de Constatering Onregelmatigheid niet voldoet aan de normen die een zorgvuldige besluitvorming dienen te waarborgen, waardoor het bestreden besluit in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel.
34. Daarnaast vereist artikel 3:46 van de Awb dat een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering. De ingrijpende gevolgen voor appelland, te weten de ongeldigheidsverklaring van het tentamen en een aantekening in het studentendossier, brengen met zich mee dat een dergelijk besluit voldoende onderbouwd dient te worden. Gelet op hetgeen wordt overwogen in rechtsoverwegingen 27 tot en met 29 oordeelt het CBE dat het Constatering Onregelmatigheid formulier niet voldoet aan de daarvoor gestelde vormvoorschriften, waardoor deze niet kan dienen als voldoende onderbouwing voor de conclusie dat sprake is van enige onregelmatigheid.
35. Tevens is het CBE van oordeel dat verweerder onvoldoende heeft gemotiveerd waarom de geconstateerde handelingen van appelland het verweerder onmogelijk maken om de kwaliteit van het tentamen te waarborgen, terwijl dit wel de afweging is die verweerder op grond van artikel 7.12b, eerste lid, onderdeel a, van de WHW juncto artikel 5.16 van de OER juncto artikel 3.5 van de RR dient te maken om een tentamen ongeldig te kunnen verklaren. Daarnaast is het CBE van oordeel dat verweerder onvoldoende heeft gemotiveerd dat appelland onder de gegeven omstandigheden afwijkend gedrag vertoonde bij het achteroverleunen door de medestudent en het daarbij gemaakte oogcontact.
36. Het voorgaande brengt mee dat het CBE oordeelt dat verweerder het bestreden besluit onvoldoende heeft gemotiveerd.
37. Het voorgaande brengt mee dat het bestreden besluit van verweerder van 2 december 2025 geen stand kan houden. Het CBE is van oordeel dat het beroep van appelland gegrond is.

**UITSpraak**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. vernietigt het besluit van verweerder d.d. 2 december 2025;
- III. draagt verweerder op, met inachtneming van deze uitspraak, een nieuw besluit te nemen;
- IV. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 12 januari 2026.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)