

**College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 11 februari 2026

Zaaknummer 2025.451

**UITSPRAAK** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van student [REDACTED] woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 14 november 2025 van de examinerator van de School of Business and Economics (hierna: SBE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de toekenning van het cijfer 7,0 voor het vak Strategies and Technologies in the Supply Chain (ECB4018).

**TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij e-mailbericht van 17 november 2025, via het Complaints Service Point ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 17 november 2025, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de toekenning van het cijfer 7,0 voor het vak Strategies and Technologies in the Supply Chain (ECB4018) (hierna: het bestreden besluit). Het bestreden besluit dateert van 14 november 2025.
2. Bij e-mailbericht van 17 november 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant en verzoekt zij appellant om het beroepsformulier voor 24 november 2025 te ondertekenen. Tevens verzoekt het CBE appellant om het CBE een screenshot van het bestreden besluit toe te sturen.
3. Bij e-mailbericht van 21 november 2025 stuurt appellant het CBE het ondertekende beroepsformulier toe.
4. Bij e-mailbericht van 2 december 2025 stuurt appellant het CBE een screenshot van het bestreden besluit toe.
5. Bij e-mailbericht van 2 december 2025 zendt het CBE het beroep van appellant door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE verweerder om het CBE uiterlijk 23 december 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 26 januari 2026 en dat dientengevolge uiterlijk op 12 januari 2026 het verweerschrift door verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 15 december 2025 informeert verweerder het CBE dat appellant niet is verschenen bij het schikkingsgesprek. Bij e-mail van 7 januari 2026 heeft verweerder het CBE vervolgens meegedeeld dat appellant ook bij een tweede poging om een schikkingsgesprek te laten plaatsvinden niet is verschenen.
7. Bij e-mail van 19 januari 2026 heeft het CBE partijen uitgenodigd voor de (digitale) hoorzitting, die zal plaatsvinden op 26 januari 2026.
8. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 26 januari 2026, waarbij appellant is verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED].

## **STANDPUNTEN PARTIJEN**

9. Appellant kan zich niet verenigen met de vastgestelde beoordeling van het vak Strategies and Technologies in the Supply Chain (ECB4018) en het daarbij toegekende cijfer. Ter onderbouwing van zijn standpunt voert hij in het beroepschrift de volgende gronden aan. Ten eerste stelt appellant dat het toegekende cijfer voor de paperopdracht die deel uitmaakt van het eindcijfer onvoldoende recht doet aan de door hem gedemonstreerde kennis en vaardigheden. Volgens appellant heeft hij aangetoond dat hij de verschillende onderdelen van het vak beheerst, en dat deze beheersing verder strekt dan louter de basiskennis. Volgens appellant heeft hij laten zien dat hij de theorie kan toepassen op verschillende casussen. Daarnaast betoogt appellant dat hij zowel in zijn opdracht als tijdens het onderwijs de stof uit het hoorcollege heeft toegepast. Appellant stelt voorts in dit verband dat verweerder zijn sterkere punten onvoldoende heeft meegewogen ten opzichte van zijn zwakke punten. Ten tweede stelt appellant dat verweerder tekort is geschoten in het verstrekken van adequate feedback. Volgens appellant heeft hij verweerder verzocht hem te informeren over de onderdelen waarop appellant tekort is geschoten in de paperopdracht en het gewicht dat aan de tekortkomingen is toegekend. Appellant stelt dat verweerder hem daarop slechts heeft meegedeeld dat het toegekende cijfer passend is. Appellant betoogt dat hij hiermee onvoldoende kan inzien hoe het cijfer tot stand is gekomen, en op welke onderdelen hij verbetering kan aanbrengen. Daarnaast stelt appellant dat hij zich hierdoor niet ervan kan vergewissen dat zijn prestaties aan de hand van dezelfde beoordelingscriteria zijn beoordeeld als die van zijn medestudenten. Om deze redenen verzoekt appellant het CBE bestreden besluit te heroverwegen.
10. Verweerder heeft geen verweerschrift ingediend.

## **VERSLAG TER ZITTING D.D. 26 januari 2026**

11. De standpunten van partijen worden herhaald. Appellant voegt toe dat verweerder zich op het standpunt stelt dat appellant in zijn paperopdracht onvoldoende tot een conclusie is gekomen, terwijl het formuleren van een conclusie onderdeel uitmaakte van de betreffende opdracht. Volgens appellant heeft hij in zijn paperopdracht over Legofaciliteiten in Denemarken wel degelijk geconcludeerd dat de kosten van dergelijke faciliteiten in Denemarken een probleem vormen. Appellant is van mening dat hij deze conclusie afdoende heeft onderbouwd en dat dit door verweerder onvoldoende wordt erkend.
12. Verweerder benadrukt dat, zodra een student beroep instelt, partijen worden uitgenodigd voor een schikkingsgesprek, zodat tijdens dit gesprek onderzoek kan worden gedaan naar de relevante feiten en omstandigheden en beide partijen hun standpunten kunnen toelichten. Verweerder stelt dat appellant niet bereikbaar was voor de twee geplande schikkingsgesprekken, ondanks dat hij meerdere malen door verweerder is uitgenodigd en benaderd. Volgens verweerder moet zij zich nu geheel baseren op de standpunten van appellant zoals beschreven in het beroepschrift, aangezien zij de zaak niet nader heeft kunnen onderzoeken en geen vragen aan appellant heeft kunnen stellen.
13. Het CBE verzoekt appellant zijn absentie bij de schikkingsgesprekken toe te lichten. Appellant stelt dat hij gedurende de gesprekken onderweg was van en naar Denemarken. Verweerder reageert hierop dat de schikkingsgesprekken digitaal plaatsvinden en fysieke aanwezigheid dus niet vereist is. Tevens vraagt het CBE partijen naar de verhouding tussen de paperopdracht en het eindcijfer. Appellant stelt dat de opdracht voor 50 procent meetelt voor het eindcijfer. Verweerder kan dit niet bevestigen, maar betwist dit niet.

14. Het CBE merkt op dat appellant van mening is dat hij onvoldoende feedback heeft ontvangen op zijn paperopdracht, terwijl uit de stukken blijkt dat de examinerator wel degelijk feedback heeft gegeven. Daarbij is onder andere aangegeven dat de discussie in de paper onvoldoende samenhang vertoont en onvoldoende is uitgewerkt. Appellant stelt dat hij het inhoudelijk niet eens is met deze feedback en is van mening dat deze feedback onvoldoende diepgaand is.
15. Appellant geeft tijdens de hoorzitting aan dat hij in november een e-mail heeft ontvangen die hij graag nog wil bespreken. Appellant heeft deze e-mail echter niet aan het CBE verstrekt noch bij zijn beroepschrift gevoegd. Het CBE merkt op dat het de verantwoordelijkheid is van appellant om een volledig beroepschrift in te dienen.

## **BEOORDELING**

16. Ter toetsing ligt voor de vraag of verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
17. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 14 november 2025, te weten: de toekenning van het cijfer 7,0 voor het vak Strategies and Technologies in the Supply Chain (ECB4018). Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

18. Op grond van vaste rechtspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: het CBHO), de rechtsvoorganger van de Afdeling in studentenzaken, dient het CBE te onderzoeken of een beslissing in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen en ook anderszins niet in strijd met het recht is genomen. In dat kader moet het CBE onderzoeken of verweerder redelijkerwijs tot zijn beoordeling heeft kunnen komen (zie onder meer de uitspraak van het CBHO van 22 februari 2019, CBHO 2018/198, rechtsoverweging 2.5). Het CBE moet daarbij terughoudend toetsen. Het toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd (zie de uitspraak van het CBHO van 16 maart 2020, CBHO 2019/205, rechtsoverweging 2.2.2.) (ECLI:RVS:2024:1296, r.o. 4.2).
19. Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht (hierna; Awb), de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) of enige andere wet in formele zin zijn gesteld. Gelet op het voorgaande heeft het CBE een beperkte ruimte om te toetsen of de beoordeling van de door appellant gemaakte opdracht onjuist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellant heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (ECLI:NL:RVS:2023:2964).
20. Uit de stukken en uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat het onderliggende beroep met name ziet op een verschil van standpunten ten aanzien van de inhoudelijke beoordeling van de opdracht. Hetgeen appellant heeft aangevoerd over de inhoudelijke beoordeling, valt gelet op het voorgeschreven toetsingskader van artikel 7:61, tweede lid, van de WHW buiten de reikwijdte van de toetsing in (administratief) beroep (ECLI:RVS:2024:1296, r.o. 5.4).

21. Wel binnen de reikwijdte van de toetsing valt hetgeen appellant aanvoert over een vermeende ondeugdelijke motivering van het bestreden besluit. Artikel 3:46 van de Awb bepaalt dat een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering. Het CBE is, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is naar voren gebracht, van oordeel dat verweerder het bestreden besluit deugdelijk heeft gemotiveerd. De examiner heeft appellant voorzien van feedback op zijn paperopdracht. Dat appellant het hier inhoudelijk niet mee eens is, doet hieraan niet af. Het CBE is dan ook van oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd met het motiveringsbeginsel is genomen.
22. Gelet op het bovenstaande is het CBE van oordeel dat het bestreden besluit in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen en dat verweerder de beslissing niet in strijd met het recht heeft genomen. Ook hetgeen appellant anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Nu de procedure door verweerder op correcte wijze is gevolgd en het CBE niet is gebleken van overige feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 26 januari 2026.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 54 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)